



Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS

Denominazione del CdS	Economia e Finanza
Codizione	0580507305700001
Ateneo	Luiss Guido Carli
Statale o non statale	Non statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	Centro

Classe di laurea	LM56
Sede	Viale Romania
Dipartimento	Economia e Finanza
Anno di Attivazione	2016-2017 – ultima modifica di Ordinamento
Tipo	LM
Durata normale	2 anni

Gruppo di riesame del CdS	Componenti obbligatori Prof. Stefano MANZOCCHI (Direttore del Dipartimento di afferenza del CdS) Prof. Pietro REICHLIN (Direttore del CdS) Prof. Paolo SANTUCCI DE MAGISTRIS (docente del CdS designato dal Direttore del Dipartimento) Sig. Carmine ZENO (rappresentante gli studenti) Altri componenti Dott.ssa Maria Assunta REHO (amministrativo con funzione di supporto) Dott.ssa Giovanna CARCATERRA (Responsabile Offerta Formativa e Dipartimenti) Sig.ra Alice VALENTINO (Responsabile Quality Assurance)
----------------------------------	---

Il Gruppo di riesame del CdS si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni della Scheda di Monitoraggio Annuale, il giorno: 11 novembre 2019.

Oggetto della discussione:

Commento sintetico agli indicatori ANVUR – rilascio giugno 2019 – e analisi delle eventuali criticità riscontrate.

Il Gruppo di Riesame ha stabilito di acquisire le osservazioni del Nucleo aventi come base informativa gli indicatori ANVUR e i KPI da Piano Strategico.

estratto dal verbale della Consiglio di Dipartimento del 10 dicembre 2019

ORDINE DEL GIORNO

..... Omissis

3. Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio 2018

..... Omissis

Il Direttore di Dipartimento nel ringraziare i direttori dei corsi di studio, cede la parola alla Prof.ssa Giovanna Vallanti e a seguire al Prof. Reichlin (rispettivamente direttore del corso di studi triennale in Economics and Business e direttore del corso di studi in Economia e Finanza) al fine di esplicitare ai membri del Consiglio il lavoro svolto sulla scheda di monitoraggio annuale dei Corsi di Studio 2018 (cfr. allegati 1-2).

..... Omissis

Sintesi dell'esito della discussione dal Consiglio di Dipartimento:

In merito al corso di studi in Economia e Finanza il Prof. Reichlin fa presente che gli immatricolati da 2015/2016 a 2017/2018 sono passati da 138 a 170 unità (iscritti l'anno), nel 2017/2018 il numero degli immatricolati è stabile rispetto al 2016/17 (da 171 a 170), con un incremento del Centro +9,0% e dell'Italia +2,4% nella classe. Nell'ambito della LM 56, la Luiss si pone al 2° posto nel Lazio ed al 7° (su un totale di 50 CdS) rispetto al territorio italiano.

Nel complesso, gli indicatori concernenti la didattica mostrano un quadro positivo, sopra la media del Centro e nazionale.

Il rapporto studenti/docenti non è un dato preoccupante pur essendo al di sotto della media del Centro e dell'Italia, in quanto il Dipartimento sta procedendo ad allargare la propria faculty reclutando anche docenti di livello internazionale.

La qualificazione scientifica dei docenti (iC09) qualità della ricerca dei docenti delle LM (QRDLM) è ampiamente superiore alla soglia 0,8 e sopra la media del Centro e dell'Italia.

Alta, e in aumento rispetto al 2016, è la percentuale dei laureati in corso. La capacità attrattiva nei confronti di studenti laureati in altro ateneo evidente segnale di elevata qualità percepita, è in crescita nel triennio.



L'indicatore relativo alla percentuale di laureati occupati a tre anni dal Titolo è in leggera discesa rispetto al precedente anno accademico (ma continua a essere superiore al dato di area geografica e nazionale).

L'internazionalizzazione, sempre sopra la media del Centro e dell'Italia, appare in diminuzione, con una sostanziale convergenza tra gli indicatori rilevanti. La percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU ottenuti dagli studenti entro la durata normale del corso rimane stabile, ampiamente sopra la media del Centro e dell'Italia.

Il Prof. Reichlin ricorda che al fine di migliorare il punto sull'internazionalizzazione, negli anni sono stati adottati alcuni correttivi in merito, quali la possibilità di inserire graduatorie separate rispettivamente per corso di studi.

La percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea triennale e laurea magistrale che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero è inferiore alla media del Centro e dell'Italia sulla base del rilascio ANVUR.

Il Prof. Reichlin sottolinea che il corso di studi opera una selezione piuttosto severa delle domande di iscrizione da parte degli studenti stranieri perché i corsi offerti già dal primo semestre sono di livello accademico elevato. A partire dall'anno accademico 2017-2018 il CdS ha attivato un percorso di eccellenza denominato RoME (Rome master in Economics) in collaborazione con EIEF (Einaudi Institute of Economics and Finance) che è fortemente orientato sul mercato accademico internazionale e si pone come obiettivo il reclutamento di studenti particolarmente meritevoli provenienti da altre nazioni in numero non inferiore al 50% delle immatricolazioni. Questo obiettivo è stato raggiunto dall'anno accademico '18-'19. Tuttavia, il percorso didattico RoME si pone anche l'obiettivo di limitare il rapporto studenti-docenti e quindi di contenere il numero totale di immatricolati a un massimo di 20.

Riguardo la Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio è in diminuzione e inferiore alla media del Centro e dell'Italia. Questo dato è da tempo oggetto di attenzione del dipartimento di Economia e Finanza. La valutazione più volte esposta nei documenti di analisi della qualità della didattica è che il CdS in Economia e Finanza deve affrontare due ostacoli.

- Il primo è dovuto alla compresenza nel CdS di due indirizzi: Finanza e Economia. Le normative ministeriali non consentono di differenziare i due percorsi di studio oltre i limiti che renderebbero necessario optare per una separazione dell'attuale CdS in due CdS distinti. Tale opzione non è possibile a causa del numero non sufficientemente ampio di studenti iscritti. La conseguenza è che alcuni studenti iscritti all'indirizzo di Finanza ritengono che il piano di studi non sia sufficientemente focalizzato sulle materie di finanza e, viceversa, alcuni studenti che hanno scelto l'indirizzo di Economia ritengono che il piano di studi sia sbilanciato a favore delle materie di finanza. L'impressione è che queste critiche non siano del tutto fondate e che lo saranno ancora di meno in virtù di alcune azioni correttive che saranno attuate dal prossimo anno accademico. In particolare, per l'indirizzo di Economia, è stato deciso di sostituire il corso di Asset Management (un corso professionalizzante per chi intende entrare nel settore finanziario) con il corso di Advanced Financial Economics (un corso con maggiore contenuto economico e su analisi dei mercati). Riteniamo che il CdS abbia validità e coerenza sia per chi è più orientato alla finanza, sia per chi è più orientato agli studi di economia.
- Il percorso di finanza contiene un numero sufficiente di insegnamenti nelle materie di finanza, anche se esso comprende materie di tipo matematico-statistico-quantitativo certamente impegnative per gli studenti che provengono da una laurea triennale economico-manageriale (la maggioranza degli studenti). Questa esposizione alle materie matematico-statistico-quantitative può generare l'impressione che l'oggetto di studio sia meno "professionalizzante" o poco centrato sui temi principali del CdS. Tuttavia, ricorda il Prof. Reichlin che una buona preparazione matematica e statistica e una buona capacità di analisi dei dati siano un complemento necessario per chi intende conseguire un titolo di studio nel campo della finanza.
- Il secondo motivo di insoddisfazione, secondo la nostra analisi, è che gli studenti accedono al CdS con un bagaglio di competenze matematico-statistiche inadeguato. Ciò rende più difficile l'apprendimento e genera insoddisfazione. Questa carenza formativa è probabilmente dovuta all'eterogeneità dei percorsi di studio di provenienza degli studenti e a una scarsa selettività delle domande di accesso al CdS.

Allegati:

- indicatori ANVUR nella forma dell'allegato 6.1 delle Linee Guida ANVUR
- KPI da Piano Strategico Luiss

Link utili:

- [Relazione opinioni studenti](#)
- [Valutazione Servizi](#)
- [Indagine soddisfazione laureandi](#)
- [Indagine laureati](#)

Analisi e commento degli indicatori ANVUR, dei KPI di Ateneo, della valutazione delle opinioni degli studenti, della valutazione complessiva del tutor aziendale sulle competenze trasversali del tirocinante, dell'indagine laureati in merito alle competenze acquisite e della Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Indicatori ANVUR

Sezione studenti: immatricolazioni/ iscrizioni

Gli immatricolati da 2015/2016 a 2017/2018 sono passati da 138 a 170 unità (iscritti I anno), nel 2017/2018 il numero degli immatricolati è stabile rispetto al 2016/17 (da 171 a 170), con un incremento del Centro +9,0% e dell'Italia +2,4% nella classe. Nell'ambito della LM 56, la Luiss si pone al 2° posto nel Lazio ed al 7° (su un totale di 50 CdS) rispetto al territorio italiano.

Gruppo A Indicatori relativi alla didattica (da iC01 a iC09)

Nel complesso, gli indicatori concernenti la didattica mostrano un quadro positivo, sopra la media del Centro e nazionale. Sempre alta, e in aumento rispetto a 2016 la percentuale di studenti con 40 crediti nell'anno solare (iC01) che passa da 79,2% a 83,6%.

Alta, e in aumento rispetto al 2016, è la percentuale dei laureati in corso (iC02). Si passa da 80,7% del 2016 a 84,4% del 2017.

La capacità attrattiva nei confronti di studenti laureati in altro ateneo (iC04), evidente segnale di elevata qualità percepita, è in crescita nel triennio: da 59,1% nel 2016 a 60,8% nel 2017.

Il rapporto studenti/docenti (iC05) è pari a 17,7, il dato non risulta preoccupante, anche se al di sotto della media del Centro e dell'Italia, in quanto ampiamente sotto il valore di riferimento (numerosità della classe/3). In ogni caso, si ritiene che il dato dovrebbe migliorare nel futuro perché il dipartimento a cui afferisce il CdS ha programmato un aumento del personale docente.

L'indicatore iC07 relativo alla percentuale di laureati occupati a tre anni dal Titolo è in leggera discesa rispetto al precedente anno accademico (89,7% contro 92,2%) ma continua a essere superiore al dato di area geografica e nazionale. La qualificazione scientifica dei docenti (iC09) qualità della ricerca dei docenti delle LM (QRDLM) è ampiamente superiore alla soglia 0,8 e sopra la media del Centro e dell'Italia. La qualificazione del CdS in termini di copertura dei SSD da parte dei docenti di ruolo (iC08) è 100%.

Gruppo B Indicatori di internazionalizzazione (da iC10 a iC12)

L'internazionalizzazione, sempre sopra la media del Centro e dell'Italia, appare in diminuzione, con una sostanziale convergenza tra gli indicatori rilevanti. La percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU ottenuti dagli studenti entro la durata normale del corso (iC10) rimane stabile oltre il 10,0%, ampiamente sopra la media del Centro e dell'Italia.

Quanto alla percentuale di laureati entro la normale durata del corso (L, LM, LM CU) che abbiano ottenuto almeno 12 CFU all'estero (iC11), questa è molto elevata e in lieve crescita (da 34,8% nel 2016 a 35,1% nel 2017), ampiamente sopra la media del Centro e dell'Italia.

La percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LM CU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero (iC12), che nel 2017 è pari a 0,0%, è inferiore alla media del Centro e dell'Italia sulla base del rilascio ANVUR. Il valore corretto, rilevato da Luiss alla luce del predetto rilascio e che è stato successivamente trasmesso ad ANS, è 4,4%, e resta sotto la media del Centro ma si pone sopra quella nazionale. In merito a questo dato occorre rilevare che il CdS opera una selezione piuttosto severa delle domande di iscrizione da parte degli studenti stranieri perché i corsi offerti già dal primo semestre sono di livello accademico elevato. A partire dall'anno accademico 2017-2018 il CdS ha attivato un percorso di eccellenza denominato RoME (Rome master in Economics) in collaborazione con EIEF (Einaudi Institute of Economics and Finance) che è fortemente orientato sul mercato accademico internazionale e si pone come obiettivo il reclutamento di studenti particolarmente meritevoli provenienti da altre nazioni in numero non inferiore al 50% delle immatricolazioni. Questo obiettivo è stato raggiunto dall'anno accademico '18-'19. Tuttavia, il percorso didattico RoME si pone anche l'obiettivo di limitare il rapporto studenti-docenti e quindi di contenere il numero totale di immatricolati a un massimo di 20. Lo sforzo di internazionalizzazione è comunque esteso ora anche agli altri indirizzi del CdS, anche in virtù di un maggiore impegno degli uffici competenti di ateneo. Infine, occorre considerare che la Luiss è una università privata con rette annuali molto superiori a quelle delle università che costituiscono il benchmark di riferimento per gli indicatori ANVUR. Questi maggiori costi determinano un limite oggettivo al numero di domande da parte di studenti che provengono da paesi con un reddito pro-capite inferiore a quello medio europeo. La questione potrebbe essere affrontata cercando di aumentare il numero di borse di studio offerte dall'ateneo tentando in questo modo di migliorare la qualità delle domande dall'estero (piuttosto che la quantità).

Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (da iC13 a iC20)

Tutti gli indicatori sono sopra la media dell'area e nazionale (circa il doppio) ad eccezione di iC18 e iC19 e stabili nel tempo.

Si evidenzia l'indicatore iC18 "Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio" pari a 54,5% nel 2017, è in diminuzione e inferiore alla media del Centro e dell'Italia. Questo dato è da tempo oggetto di attenzione da parte del coordinatore del CdS e del dipartimento di Economia e Finanza. La valutazione più volte esposta nei documenti di analisi della qualità della didattica è che il CdS in Economia e Finanza deve affrontare due ostacoli.

Il primo è dovuto alla presenza nel CdS di due indirizzi: Finanza e Economia. Le normative ministeriali non consentono di differenziare i due percorsi di studio oltre i limiti che renderebbero necessario optare per una separazione dell'attuale CdS in due CdS distinti. Tale opzione non è possibile a causa del numero non sufficientemente ampio di studenti iscritti. La conseguenza è che alcuni studenti iscritti all'indirizzo di Finanza ritengono che il piano di studi non sia sufficientemente focalizzato sulle materie di finanza e, viceversa, alcuni studenti che hanno scelto l'indirizzo di Economia ritengono che il piano di studi sia sbilanciato a favore delle materie di finanza. La nostra impressione è che queste critiche non siano del tutto fondate e che lo saranno ancora di meno in virtù di alcune azioni correttive che saranno attuate dal prossimo anno accademico. In particolare, per l'indirizzo di Economia, è stato deciso di sostituire il corso di Asset Management (un corso professionalizzante per chi intende entrare nel settore finanziario) con il corso di Advanced Financial Economics (un corso con maggiore contenuto economico e su analisi dei mercati). Riteniamo che il CdS abbia validità e coerenza sia per chi è più orientato alla finanza, sia per chi è più orientato agli studi di economia. Il percorso di finanza contiene un numero sufficiente di insegnamenti nelle materie di finanza, anche se esso comprende materie di tipo matematico-statistico-quantitativo certamente impegnative per gli studenti che provengono da una laurea triennale economico-manageriale (la maggioranza degli studenti). Questa esposizione alle materie matematico-statistico-quantitative può generare l'impressione che l'oggetto di studio sia meno "professionalizzante" o poco centrato sui temi principali del CdS. Tuttavia, riteniamo che una buona preparazione matematica e statistica e una buona capacità di analisi dei dati siano un complemento necessario per chi intende conseguire un titolo di studio nel campo della finanza. Questa nostra impressione è confortata da diversi indicatori sull'occupabilità degli studenti che escono dal CdS, tutti molto soddisfacenti, e, in particolare, dagli indicatori iC07 (percentuale di laureati occupati a tre anni dal titolo), già discusso in precedenza e dall'indicatore iC26 (percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo), che discuteremo più avanti.



Il secondo motivo di insoddisfazione, secondo la nostra analisi, è che gli studenti accedono al CdS con un bagaglio di competenze matematico-statistiche inadeguato. Ciò rende più difficile l'apprendimento e genera insoddisfazione. Questa carenza formativa è probabilmente dovuta all'eterogeneità dei percorsi di studio di provenienza degli studenti e a una scarsa selettività delle domande di accesso al CdS (come detto sopra, gli immatricolati dal 2015/2016 al 2017/2018 sono passati da 138 a 170 unità).

Indicatori di approfondimento Percorso di studio e regolarità delle carriere (da iC21 a iC24)

Tutti gli indicatori sono sopra (sotto gli abbandoni) la media dell'area e nazionale. In diminuzione la percentuale di laureati in corso (iC22, da 82,6% a 70,2%). Il dato è sotto osservazione e probabilmente è la conseguenza del gap formativo nelle materie matematico-statistiche che è stato rilevato più volte e discusso sopra. Abbiamo notato che il primo semestre del CdS è considerato particolarmente impegnativo dagli studenti. Ciò produce risultati insoddisfacenti e inferiori alle aspettative al momento dell'esame finale. Poiché le regole di ateneo consentono di rifiutare i voti, anche se sufficienti, alcuni studenti tendono a rimandare a fine corso gli esami di matematica, statistica o probabilità, e ciò può ritardare il conseguimento del titolo. L'azione correttiva che compete al responsabile del CdS è quella già citata nel paragrafo precedente, cioè il rafforzamento dei pre-corsi e un riaggiustamento dei programmi e delle modalità di insegnamento (maggiore coinvolgimento degli studenti nelle lezioni e esercitazioni, più tempo dedicato al ripasso del materiale propedeutico).

Indicatori di approfondimento Soddisfazione e occupabilità (iC25 e iC26)

FONTE: Ufficio Studi e Statistiche Luiss e ANVUR

La "Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS" (iC25) è relativamente stabile, pur se inferiore alla media del Centro e dell'Italia e in diminuzione:

- 2015/16: 85,7% dei laureandi intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS
- 2016/17: 84,4% dei laureandi intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS
- 2017/18: 83,3% dei laureandi intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS

L'analisi e la descrizione delle azioni correttive riguardo all'indicatore iC25 sono esattamente uguali a quelle descritte in riferimento all'indicatore iC18.

Percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) (iC26) Laureati occupati ad un anno dal titolo: in aumento e sopra media Centro e nazionale:

- 2015/16: 82,3%
- 2016/17: 79,2%
- 2017/18: 90,0%

Il dato è molto positivo e ci conferma che le caratteristiche del CdS sono adeguate sia in termini di qualità del percorso formativo che di successo in fase di collocamento sul mercato del lavoro, nonostante l'indicatore di soddisfazione iC25 sia inferiore alle aspettative.

Indicatori di approfondimento Consistenza e qualificazione del corpo docente (iC27 e iC28)

I due indicatori iC27 e iC28 sono sotto o nella la media del centro e nazionale. Il rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (iC27) pesato per le ore di docenza è 10,2 per il 2017/18, in diminuzione nel triennio e riferito agli studenti del primo anno (iC28) è 3,6 per il 2017/18, in diminuzione nel triennio. Il rapporto studenti/docenti è inferiore alla soglia (numerosità classe diviso 3).

Valutazione delle opinioni degli studenti ([https://www.luiss.it/sites/www.luiss.it/files/Relazione opinione degli studenti sulla%20didattica 20172018_def.pdf](https://www.luiss.it/sites/www.luiss.it/files/Relazione%20opinione%20degli%20studenti%20sulla%20didattica%2020172018_def.pdf); <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/>) Per la LM56 Economia e Finanza l'indice sintetico (media delle domande da D5 a D10) è stabile da 87,0% a 86,9%. Le risposte a tutte le domande del questionario evidenziano un grado di soddisfazione tra 80,0% e 95,0%, ad eccezione di D1 (conoscenze preliminari), e D3 (adeguatezza materiale didattico), inferiori - D2 (carico di studio), D8 (attività didattiche integrative) e D13 (soddisfazione complessiva) circa 80%.

Valutazione complessiva del tirocinante su competenze trasversali da tutor aziendale: pari a 4,7 su un target di Dipartimento di 4,8. Pur essendo leggermente inferiore al target, il dato sembra comunque soddisfacente. Un giudizio approfondito è comunque difficile in mancanza di un benchmark nazionale o regionale.

Indicatori interni KPI

Come dettato dalle Linee Guida Luiss per la redazione della SMA, l'analisi viene essere supportata e completata con il controllo ed il commento degli indicatori interni (KPI) riferiti al Piano Strategico e, in particolare, a quelli riguardanti:

Didattica e Experience

- Tasso di attrattività (selezione)=6,5 (target 4,0%)
- Percentuale di studenti non Luiss iscritti al 1° anno dei corsi universitari (LM)=**62,8%** (target 64,0%)
- Indice sintetico Valutazione della didattica=**86,9%** (target 87,0%)
- Indicatore sintetico Qualità dei servizi=**75,0%** (target 87,3%)
- % Studenti che hanno svolto stage/tirocinio prima del conseguimento titolo (anno prec.)/iscritti 1° anno=56,7% (target 25,2%)
- Laureati/masterizzati che lavorano a 1 anno dal titolo (%)=87,8% (target 80,1%)

I dati relativi a Didattica e Experience sono relativamente buoni. Il tasso di attrattività è superiore al target di 2 punti e mezzo mentre la percentuale di studenti non Luiss iscritti al primo anno è inferiore di poco: 1,2 punti percentuali. Non soddisfacente l'indicatore relativo alla qualità dei servizi, ma il dato relativo al '19 è superiore, da cui si evince che stiamo migliorando anche su questo fronte.

Ricerca

N. pubblicazioni per docente=2,4 (target 2,4)

Sustainable Growth

- Alumni reputation (% risposte positive alla domanda "ti iscriveresti di nuovo o consiglieresti iscrizione alla Luiss") =92,0% (target 86,7%)
- Percentuale di studenti interessati agli argomenti dei corsi=88,3% (media Dipartimento 87,1%)
- Percentuale di studenti soddisfatti modalità svolgimento corsi=**79,8%** (media Dipartimento 81,2%)

Gli indicatori interni KPI su sustainable growth sono tutti confortanti e superiori ai target con l'eccezione dell'indicatore relativo alla soddisfazione per la modalità di svolgimento dei corsi. Tuttavia, lo scostamento dal target è trascurabile.

Global Engagement

- % insegnamenti in inglese=85,0% (target 82,3%)
- % Docenti stranieri=13,5% (target 10,1%)
- % Studenti stranieri=**4,2%** (target 5,2%)
- % Studenti outgoing (su iscritti al 1° anno trien. e magis.)=**17,8%** (target 25,2%)
- % Studenti incoming ERASMUS+DD+PS (su iscritti al 1° anno trien e magis)=15,4% (target 7,7%)

Per global engagement si deve notare che siamo sotto il target per la percentuale di studenti stranieri e degli studenti outgoing. Riguardo al primo di questi dati si rimanda ai commenti già fatti nei paragrafi precedenti relativi al medesimo indicatore di provenienza ANVUR iC12. Per quanto riguarda il secondo dato su studenti outgoing, le difficoltà di raggiungere il target derivano probabilmente dal fatto che i corsi del primo semestre del CdS sono particolarmente impegnativi (anche a causa delle carenze formative delle matricole). Ciò implica che molti studenti non superano i requisiti per l'ammissione ai Double Degrees all'atto della domanda. Questo problema influisce con tutta probabilità anche sulla possibilità di sfruttare le opportunità offerte dal programma Erasmus.

Analisi dell'Indagine Laureati riguardanti il livello di soddisfazione delle competenze acquisite

Infine, l'analisi deve essere supportata dai risultati che emergono dall'Indagine Laureati (a cura dell'Ufficio Studi) riguardanti il livello di soddisfazione delle competenze acquisite, declinata come di seguito (scala 1:10):

Utilizzo conoscenze acquisite=7,7

Coerenza con gli studi effettuati=7,6

Conoscenza e capacità di comprensione specifiche del corso di studio (ad 1 anno) – media: 7,9

Capacità di applicare conoscenza e comprensione specifiche del corso di studio (ad 1 anno) – media: 7,5

Autonomia di giudizio (ad 1 anno) – media: 7,7

Abilità comunicative (ad 1 anno) – media: 7,8

Capacità di apprendimento (ad 1 anno) – media: 8,1

In assenza di un benchmark di riferimento, non possiamo che rilevare che tutti gli indicatori sono abbastanza vicini al limite superiore di 10 punti. Il dato peggiore è quello relativo alla capacità di applicare conoscenza e comprensione specifiche del corso di studio. Riteniamo che questo problema sia da monitorare e che le azioni correttive riguardino un ulteriore intervento sui contenuti dei corsi con particolare riferimento alle materie matematico-statistiche. Il direttore del CdS ha già fatto e conta di continuare a fare in futuro incontri con docenti e studenti per affrontare nel modo più produttivo la questione.

Analisi Relazione Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Dalla Relazione si rilevano i seguenti punti:

- A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

La CPDS rinnova la proposta di una valutazione separata tra titolare e co-titolare nel caso di insegnamenti che li prevedano entrambi.

- B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

La CPDS segnala l'insufficienza di licenze Bloomberg. Gli studenti segnalano in alcuni casi il disallineamento tra syllabi pubblicati e svolti e proporrebbe di utilizzare la piattaforma learn.luiss.it per aggiornare i syllabi. Ciò non è possibile perché i syllabi sono sul sistema U GOV. Si propone allora di utilizzare la piattaforma "Students Quality Team" per segnalare le problematiche relative al CdS. Gli studenti segnalano insufficienza degli spazi, la necessità di lavagne multimediali in ogni aula, una migliore programmazione dell'allocazione rispetto alle necessità degli insegnamenti.

- C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Gli studenti segnalano la questione della lingua inglese di alcuni docenti che ostacola l'apprendimento della materia. Gli studenti chiedono di conoscere la procedura per la selezione dei docenti a contratto. Viene comunicato che la tempestiva verifica della valutazione delle opinioni che adotta LUISS consente un feedback immediato e azioni conseguenti. Viene segnalata la scarsa partecipazione ai precorsi. Viene proposto un test finale di verifica. Viene comunicato che l'ateneo trasformerà i precorsi in modalità e learning con verifica. Gli studenti chiedono l'introduzione delle prove intermedie anche per le LM. Gli studenti segnalano l'alta percentuale di studenti della LM che non superano i test di selezione per il tirocinio e chiede azioni più incisive quali corsi di preparazione.

- D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

La Scheda di Monitoraggio Annuale e il Riesame ciclico appaiono soddisfacenti. La CPDS chiede di disporre più tempestivamente dei dati di monitoraggio del CdS.

- E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA CdS

Si ritiene che le notizie riguardanti i corsi di studio, comprensivi degli ordinamenti/regolamenti, siano disponibili ed accessibili.



F. Ulteriori proposte di miglioramento.
Aumentare il numero di incontri annuali della CPDS.

In merito ai punti A e B della relazione della CPDS, il responsabile del CdS si è già attivato presso il prorettore alla didattica con una richiesta di modifica dei questionari nel senso proposto. In merito al punto C occorre sottolineare che l'obiettivo della Luiss non è quello di reclutare docenti di madrelingua o con una dominanza perfetta della lingua di insegnamento (inglese) ma piuttosto quello di reclutare docenti con competenze di primo livello nella didattica e nella ricerca scientifica. Per tutti gli atenei del mondo, l'internazionalizzazione implica che l'insegnamento possa essere affidato a docenti che conoscono l'inglese come seconda lingua. In ogni caso, si intende assicurare che la conoscenza della lingua inglese da parte dei docenti Luiss sia in linea con gli standard internazionali. Sempre in relazione al punto C, si osserva che la questione dell'adeguatezza dei pre-corsi è considerata di massima urgenza, come già segnalato nei paragrafi precedenti e che sono in atto misure correttive in tal senso. In fine, ancora in merito al punto C, si osserva che l'opportunità di proporre prove intermedie deve essere valutata in relazione alla tipologia e alle caratteristiche dei corsi. In linea generale, il responsabile del CdS intende indurre i docenti del CdS a adottare diverse modalità di verifica delle conoscenze, oltre la prova di esame finale. Queste possono essere prove intermedie o incontri periodici in classe.

Analisi indagine sui servizi (da Relazione Annuale Ufficio Studi): L'indagine 2019 sui servizi mostra ampia soddisfazione da parte degli studenti:

- l'indice sintetico di soddisfazione è pari all'86%, dunque sempre molto alto, e fa registrare un +5% rispetto al 2018;
- i più soddisfatti sono gli studenti di Giurisprudenza (88%), seguiti da Impresa e Management (86%), da Scienze Politiche (85%) e infine da Economia e Finanza (82%);
- il servizio in assoluto più apprezzato è ancora il Language café (97% di gradimento), seguito da vicino da Biblioteca, Social network e Web self-service (al 96%);
- il voto finale - in una scala da 1 a 10 - che gli studenti Luiss assegnano ai servizi dell'università è 7,8 (in crescita rispetto al 7,4 del 2018).

Azioni migliorative da intraprendere con riferimento agli indicatori ed alle eventuali criticità riscontrate

Obiettivo n. 1: Soddisfazione degli studenti.

Indicatori di riferimento del Cruscotto ANVUR o del Cruscotto KPI di Ateneo: iC18 e iC25.

Problema da risolvere, Area da migliorare: Incrementare la percentuale di studenti complessivamente soddisfatti del CdS.

Come detto nei paragrafi precedenti, il dato è inferiore alla media locale e nazionale e le ragioni sono da collegare alla eterogeneità degli indirizzi (Economia e Finanza) e alle lacune formative sulle materie statistico-matematiche delle matricole.

Azioni da intraprendere: Valutare la possibilità di una ulteriore differenziazione dei contenuti e dei programmi tra i diversi indirizzi.

L'azione correttiva riguarda il miglioramento delle modalità di somministrazione dei pre-corsi: si intende operare sull'offerta di corsi brevi online o frontali da completare prima dell'inizio dei corsi, e su un riaggiustamento dei programmi che garantisca, tuttavia, un livello di approfondimento adeguato a una laurea magistrale. Adeguare i programmi alle competenze effettive degli studenti senza abbassare troppo il livello dei corsi. Discutere con gli uffici competenti le modalità di selezione degli studenti.

Indicatore di riferimento: Gli indicatori da monitorare sono iC18 e iC25.

Responsabilità: Le responsabilità principali delle azioni correttive sono da mettere in capo al direttore del CdS e al direttore del dipartimento di Economia e Finanza. Le responsabilità delle azioni sono anche da attribuire agli organi superiori dell'ateneo (Rettore e Prorettore alla Didattica, Direttore Generale) ove le azioni correttive abbiano anche l'obiettivo di intervenire sulle modalità di selezione delle domande di iscrizione al CdS, alle regole relative agli esami e alla disponibilità di strutture (come aule di studio e aule informatiche).

Risorse necessarie: Le risorse necessarie sono principalmente determinate dalla disponibilità di ore-docenza necessarie per i pre-corsi e dalla disponibilità di personale con ruolo di assistenza alla didattica. Una esatta quantificazione è in corso di definizione.

Tempi di esecuzione e scadenze: La soluzione del problema della soddisfazione degli studenti non può essere risolta in tempi brevi perché occorre attendere che gli studenti completino il percorso di studi dopo che saranno messe in atto le azioni correttive. Naturalmente cercheremo di monitorare il dato anche facendo ricorso a incontri frequenti con gli studenti e i docenti interessati alle misure in atto.

Obiettivo n. 2: Internazionalizzazione.

Indicatori di riferimento del Cruscotto ANVUR o del Cruscotto KPI di Ateneo: iC12.

Problema da risolvere, Area da migliorare: Incrementare la percentuale di matricole che provengono da università estere.

Azioni da intraprendere: Migliorare la collaborazione con gli organismi di ateneo preposti al reclutamento di studenti stranieri.

Indicatore di riferimento: L'indicatore da monitorare è il iC12.

Responsabilità: Le responsabilità principali delle azioni correttive sono da mettere in capo al direttore del CdS e al direttore del dipartimento di Economia e Finanza. Le responsabilità delle azioni sono anche da attribuire agli organi superiori dell'ateneo (Rettore e Prorettore alla Didattica, Direttore Generale) ove le azioni correttive abbiano anche l'obiettivo di intervenire sulle modalità di selezione delle domande di iscrizione provenienti dall'estero, dal marketing dell'ateneo e alla disponibilità di borse di studio.

Risorse necessarie: Le risorse necessarie sono principalmente determinate dall'attività di marketing a livello internazionale e alla disponibilità di borse di studio.

Tempi di esecuzione e scadenze: La soluzione del problema della internazionalizzazione ha tempi di realizzazione pluriennali anche perché legata alla reputazione dell'ateneo.

Comparazione e verifica delle azioni indicate nella SMA del 2017.

Nella SMA del 2017 riscontravamo che la grande maggioranza gli indicatori del CdS mostravano un andamento complessivamente soddisfacente e in miglioramento, sia per quanto riguarda le rilevazioni VQR che quelle interne (KPI). Prevedevamo, inoltre, che i dati indicatori sarebbero migliorati ulteriormente in virtù delle azioni correttive già implementate (in particolare, per quanto riguarda gli indicatori di internazionalizzazione sui quali avranno incidenza l'aumento di double degree o partnership, visiting professors, numero di percorsi internazionali, potenziamento del recruiting internazionale sia a livello di studenti che di docenti). Tuttavia, avevamo anche

segnalato che il grado di soddisfazione degli studenti (in corso e laureati) per il CdS non era in linea con le nostre aspettative, come evidenziato dagli indicatori iC18 e iC25 e iC26, i cui valori (non per iC26) sono inferiori alla media per l'area geografica e nazionale, e che il calo di percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio (iC18) mostrava un trend negativo nel triennio preso a riferimento. Sia la SMA del 2017 che quella del 2018 riportano questi dati con evidenza, forniscono ipotesi interpretative e sollecitano azioni correttive. In sintesi, le azioni correttive intraprese e descritte nella SMA 2017 riguardavano l'intensificazione degli incontri con il Comitato d'Indirizzo del Dipartimento di Economia e Finanza, con gli studenti e i docenti e la modifica di parti di programmi didattici e di modalità di esame, con particolare riferimento ai corsi quantitativi, sui quali molti studenti incontrano difficoltà che rallentano il loro percorso. In sintesi, sia la SMA del 2017 che quella (presente) del 2018 riconoscono come obiettivi prioritari del CdS l'aumentare del grado di soddisfazione degli studenti iscritti o già laureati e del numero di matricole che hanno ottenuto il titolo precedente all'estero (indicatori iC12, iC18, iC25). Per quanto riguarda le azioni correttive, si intende procedere con maggiore forza sulla traccia indicata nella SMA 2017 e si ritiene tale strategia possa essere efficace nei limiti delle responsabilità ascrivibili al CdS, ma che occorre attendere il consolidamento dei dati riferiti alle nuove coorti (immatricolati 2016-2017) che hanno recepito delle modifiche di offerta formativa.

Eventuali criticità riscontrate che si ritengono non risolvibili a livello di Corso di Studio

Come detto nei paragrafi precedenti, le criticità non risolvibili a livello di CdS sono:

- attività di marketing dell'offerta formativa per l'attrazione di studenti stranieri (obiettivi di internazionalizzazione e di miglioramento della qualità degli studenti che fanno domanda d'iscrizione);
- disponibilità di borse di studio per studenti stranieri (obiettivi di cui sopra);
- miglioramento delle strutture e servizi per aumentare il grado di soddisfazione per il CdS (obiettivo di soddisfazione degli studenti per il CdS);
- incremento del corpo docente che afferisce al CdS (obiettivo di miglioramento della qualità della didattica e, quindi, di soddisfazione).

Estratto da Relazione Nucleo di Valutazione – anno 2019

INDICATORI ANVUR e INDICATORI di Piano Strategico (in bold i valori sotto soglia di area geografica e/o Italia per indicatori ANVUR e target KPI per i KPI di Piano Strategico 2018 20)

L'analisi del Nucleo – in coerenza con il Piano Strategico Luiss – prende in considerazione in particolare i seguenti indicatori:

INDICATORI ANVUR:

Gruppo A Indicatori Didattica

Regolarità: iC01=83,6%, iC02=84,4%

Attrattività: iC04=60,8%

Sostenibilità: iC05=**17,7**

Efficacia: iC07=89,7%, iC26=90,0% (Occupazione a tre anni e a un anno dal titolo LM, LMCU)

Qualificazione Docenza: iC08=100% e iC09=1,2

Gruppo B Indicatori Internazionalizzazione

Mobilità in uscita: iC10=11,2%, iC11=35,1%

Attrattività internazionale: iC12=**0%** CdS anche in lingua inglese valore Luiss: **4,4%**

Gruppo E Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica

Regolarità: iC13=95,4%, iC14=98,8%, iC15=96,5%, iC16=86,5%, iC17=93,5%

Efficacia: iC18=**54,5%**, iC25=**83,3%** (Soddisfazione laureati e laureandi)

Qualificazione Docenza: iC19=**15,2% non statali**

INDICATORI INTERNI KPI:

Didattica e Experience

5. Tasso di attrattività (selezione)=6,5% (target 4,0%)

6. Percentuale di studenti non Luiss iscritti al 1° anno dei corsi universitari (LM)=**62,8%** (target 64,0%)

12. Indice sintetico Valutazione della didattica=**86,9%** (target 87,0%)

13. Indicatore sintetico Qualità dei servizi=**75,0%** (target 87,3%)

14. % Studenti che hanno svolto stage/tirocinio prima del conseguimento titolo (anno prec.)/iscritti 1° anno=56,7% (target 25,2%)

16! Laureati/masterizzati che lavorano a 1 anno dal titolo (%)=87,8% (target 80,1%)

Valutazione complessiva del tirocinante su competenze trasversali da tutor: **4,7** (media dipartimento 4,8)

Ricerca

210. N. pubblicazioni per docente=2,4 (target 2,4)

Sustainable Growth

23. Alumni reputation (% risposte positive alla domanda "ti iscriveresti di nuovo o consiglieresti iscrizione alla Luiss")=92,0% (target 86,7%)

Percentuale di studenti interessati agli argomenti dei corsi=88,3% (media Dipartimento 87,1%)

Percentuale di studenti soddisfatti modalità svolgimento corsi=**79,8%** (media Dipartimento 81,2%)

Global Engagement

55! % insegnamenti in inglese=85,0% (target 82,3%)

46! % Docenti stranieri=13,5% (target 10,1%)

47! % Studenti stranieri=**4,2%** (target 5,2%)

58. % Studenti outgoing (su iscritti al 1° anno trien. e magis.)=**17,8%** (target 25,2%)

60. % Studenti incoming ERASMUS+DD+PS (su iscritti al 1° anno trien e magis)=15,4% (target 7,7%)

NON KPI (scala 1:10)

Utilizzo conoscenze acquisite=7,7

Coerenza con gli studi effettuati=7,6

Conoscenza e capacità di comprensione specifiche del corso di studio (ad 1 anno) – media: 7,9

Capacità di applicare conoscenza e comprensione specifiche del corso di studio (ad 1 anno) – media: 7,5

Autonomia di giudizio (ad 1 anno) – media: 7,7

Abilità comunicative (ad 1 anno) – media: 7,8

Capacità di apprendimento (ad 1 anno) – media: 8,1




















Estratto da Relazione Presidio di Qualità – anno 2018 e primo semestre 2019

ECONOMIA E FINANZA LM-56: INDICATORI I PARTE – GRUPPO A E GRUPPO B DM 6/2019, ALLEGATO E

Id	Indicatore	2017/18					2016/17					2015/16					trend
		CdS	CdS della stessa classe				CdS	CdS della stessa classe				CdS	CdS della stessa classe				
			nell'area geo		in Italia			nell'area geo		in Italia			nell'area geo		in Italia		
			Valore	Luiss/Geo	Valore	Luiss/ITA		Valore	Luiss/Geo	Valore	Luiss/ITA		Valore	Luiss/Geo	Valore	Luiss/ITA	
Gruppo A – Indicatori relativi alla didattica (DM 987/2016, allegato E)																	
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.*	83,6%	1,3	65,4%	1,3	66,0%	79,2%	1,2	65,4%	1,2	66,3%	78,2%	1,2	63,7%	1,2	64,7%	
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	84,4%	1,3	65,5%	1,2	71,4%	80,7%	1,2	65,7%	1,2	68,7%	76,9%	1,2	62,1%	1,2	66,6%	
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	60,8%	1,2	50,5%	1,7	36,8%	59,1%	1,3	47,1%	1,7	35,7%	47,9%	1,0	46,4%	1,4	34,9%	
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	17,7	3,0	5,9	2,7	6,6	15,9	2,9	5,5	2,6	6,2	12,9	2,4	5,4	2,2	5,9	
iC06	Percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo (L)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
iC07	Percentuale di laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU)	89,7%	1,0	86,1%	1,1	84,9%	92,2%	1,1	84,5%	1,1	82,3%	91,4%	1,1	84,5%	1,1	80,3%	
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	100,0%	1,0	95,4%	1,1	92,4%	100,0%	1,0	95,3%	1,1	92,9%	100,0%	1,0	96,2%	1,1	92,1%	
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	1,2	1,2	1,0	1,1	1,0	1,2	1,2	1,0	1,1	1,0	1,1	1,2	1,0	1,1	1,0	
Gruppo B – Indicatori di internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)																	
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	11,2%	2,0	5,5%	1,7	6,5%	12,1%	2,2	5,4%	2,2	5,4%	14,1%	2,9	4,8%	2,7	5,3%	
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	35,1%	1,8	19,3%	1,8	19,9%	34,8%	2,1	16,8%	1,7	19,9%	23,8%	1,8	13,4%	1,3	17,8%	
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero*	0,0%	0,0	18,9%	0,0	11,9%	0,6%	0,0	14,3%	0,1	10,2%	0,0%	0,0	13,3%	0,0	9,3%	

* Calcolo basato sugli Immatricolati per la prima volta all'Ateneo
Fonte: Elaborazioni Luiss su dati Anvur

ECONOMIA E FINANZA LM-56: INDICATORI II PARTE – GRUPPO E DM 6/2019, ALLEGATO E E DI APPROFONDIMENTO

Id	Indicatore	2017/18					2016/17					2015/16					trend
		CdS	CdS della stessa classe				CdS	CdS della stessa classe				CdS	CdS della stessa classe				
			nell'area geo		in Italia			nell'area geo		in Italia			nell'area geo		in Italia		
		Valore	Luiss/Geo	Valore	Luiss/ITA	Valore	Luiss/Geo	Valore	Luiss/ITA	Valore	Luiss/Geo	Valore	Luiss/ITA	Valore	Luiss/ITA	Valore	
Gruppo E – Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)																	
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	95,4%	1,2	76,4%	1,2	77,3%	81,6%	1,1	73,2%	1,1	77,3%	87,4%	1,2	71,8%	1,2	73,7%	
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	98,8%	1,0	95,5%	1,0	95,1%	99,4%	1,0	95,2%	1,0	95,7%	99,3%	1,0	95,0%	1,0	95,6%	
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	96,5%	1,1	89,7%	1,1	88,7%	95,9%	1,1	87,3%	1,1	89,0%	96,4%	1,1	88,3%	1,1	88,1%	
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	86,5%	1,3	65,8%	1,3	66,7%	80,7%	1,2	66,1%	1,2	67,6%	83,3%	1,3	61,8%	1,3	63,6%	
iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	93,5%	1,2	77,6%	1,1	82,1%	90,5%	1,1	79,5%	1,1	80,8%	88,0%	1,1	79,3%	1,1	80,1%	
iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	54,5%	0,8	69,9%	0,8	70,0%	65,6%	0,9	72,8%	0,9	70,4%	58,9%	0,9	68,7%	0,9	68,2%	
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	15,2%	0,3	56,0%	0,2	70,0%	27,6%	0,4	69,0%	0,4	75,6%	50,9%	0,7	77,3%	0,6	79,5%	
iC20	Rapporto tutor/studenti iscritti (per i corsi di studio prevalentemente o integralmente a distanza)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Indicatori di approfondimento – Percorso di studio e regolarità delle carriere																	
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	100,0%	1,0	96,4%	1,0	96,3%	99,4%	1,0	96,6%	1,0	96,9%	100,0%	1,0	96,1%	1,0	96,9%	
iC22	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro la durata normale dei corsi nella stessa classe di laurea**	70,2%	1,3	52,4%	1,1	63,0%	82,6%	1,4	57,7%	1,3	64,4%	74,6%	1,3	57,5%	1,2	63,6%	
iC23	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo**	1,2%	1,7	0,7%	1,2	1,0%	0,0%	0,0	1,0%	0,0	0,8%	0,7%	0,6	1,1%	0,6	1,1%	
iC24	Percentuale di abbandoni della classe di laurea dopo N+1 anni**	0,7%	0,1	7,0%	0,1	6,3%	2,4%	0,3	7,4%	0,3	7,7%	3,3%	0,5	7,0%	0,5	7,1%	
Indicatori di approfondimento – Soddisfazione e occupabilità																	
iC25	Percentuale di laureanti complessivamente soddisfatti del CdS	83,3%	0,9	90,0%	0,9	89,2%	84,4%	0,9	89,9%	0,9	89,1%	85,7%	1,0	89,5%	1,0	88,1%	
iC26	Percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU)	90,0%	1,3	67,0%	1,4	65,7%	79,2%	1,4	57,5%	1,3	60,9%	82,3%	1,4	59,3%	1,4	59,2%	
Indicatori di approfondimento – Consistenza e qualificazione del corpo docente																	
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo	5,7	0,5	10,5	0,4	14,4	10,3	0,8	12,2	0,7	14,5	17,3	1,3	13,2	1,1	15,1	
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno	3,6	0,5	6,9	0,3	10,8	9,4	1,1	8,2	0,8	11,2	14,0	1,6	8,8	1,4	10,3	
iC29	Rapporto tutor in possesso di Dottorato di Ricerca / Iscritti (per gli Atenei Telematici o con più del 30% dei corsi a distanza, DM 987/2016)***	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

** Indicatori basati sugli Immatricolati per la prima volta al Sistema Universitario o iscritti per la prima volta a una LM *** Dato disponibile dall'a.a. 2016/2017

Fonte: Elaborazioni Luiss su dati Anvur



Tabella 2.2a – Scheda dei Corsi di Studio ANVUR

Anno	Descrizione	L-18	L-33	L-36	LMG/01	LM-56	LM-62	LM-62	LM-77	LM-77	LM-77	LM-77	LM-77
		ECONOMIA E MANAGEMENT	ECONOMICS AND BUSINESS	SCIENZE POLITICHE	GIURISPRUDENZA	ECONOMIA E FINANZA	RELAZIONI INTERNAZIONALI	GOVERNO E POLITICHE	AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO	MANAGEMENT	GESTIONE D'IMPRESA	MARKETING	FINANZA AZIENDALE
2015		675	131	286	549	146	173	70	109	234	242	148	-
2016		743	177	269	527	181	202	71	120	266	240	177	-
2017	Avvii di carriera al primo anno* (L, LMCU, LM)	744	149	304	533	181	226	72	131	204	155	183	135
2015		627	123	256	515								
2016		698	168	245	496								
2017	Immatricolati** (L, LMCU)	691	147	275	500								
2015		1.902	376	809	2.866	306	350	141	209	422	594	149	-
2016		2.101	439	801	2.840	359	398	143	245	524	512	324	-
2017	Iscritti (L, LMCU, LM)	2.218	458	881	2.845	384	474	152	266	490	418	364	135
2015		1.774	357	754	2.535	271	332	134	193	408	541	149	-
2016		1.956	417	755	2.528	318	378	138	236	511	479	322	-
2017	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM)	2.069	439	831	2.545	353	443	140	253	476	391	361	135
2015		1.630	325	669	2.339	266	301	129	175	390	526	146	-
2016		1.808	382	677	2.345	314	346	135	215	488	457	309	-
2017	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L, LMCU, LM)	1.929	405	739	2.366	344	411	137	243	461	367	341	131
2015						138	155	66	100	225	236	143	-
2016						171	193	68	115	261	219	166	-
2017	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM					170	216	68	129	201	150	174	131

Fonte: Elaborazioni Luiss su dati ANVUR.



Tabella 2.2a - Scheda dei Corsi di Studio ANVUR. Media per l'Area Geografica

Anno	Descrizione	L-18	L-33	L-36	LMG/01	LM-56	LM-62	LM-62	LM-77	LM-77	LM-77	LM-77	LM-77
		ECONOMIA E MANAGEMENT	ECONOMICS AND BUSINESS	SCIENZE POLITICHE	GIURISPRUDENZA	ECONOMIA E FINANZA	RELAZIONI INTERNAZIONALI	GOVERNO E POLITICHE	AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO	MANAGEMENT	GESTIONE D'IMPRESA	MARKETING	FINANZA AZIENDALE
2015		269	241	201	249	52	50	50	104	104	104	104	-
2016	Avvii di carriera al primo anno* (L, LMCU, LM)	256	257	208	259	53	55	55	110	110	110	110	-
2017		258	260	202	229	57	61	61	103	103	103	103	103
2015		231	217	158	220								
2016		218	226	159	227								
2017	Immatricolati** (L, LMCU)	221	235	159	203								
2015		786	692	721	1.633	127	123	123	261	261	261	261	-
2016		783	728	714	1.549	129	122	122	264	264	264	264	-
2017	Iscritti (L, LMCU, LM)	790	758	667	1.375	135	140	140	257	257	257	257	257
2015		648	523	512	1.176	101	97	97	201	201	201	201	-
2016	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM)	648	553	512	1.104	100	99	99	206	206	206	206	-
2017		648	580	484	985	106	116	116	204	204	204	204	204
2015		521	445	372	967	93	84	84	187	187	187	187	-
2016	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L, LMCU, LM)	522	470	372	911	94	85	85	190	190	190	190	-
2017		527	496	353	817	100	98	98	189	189	189	189	189
2015						46	42	42	93	93	93	93	-
2016	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM					48	47	47	100	100	100	100	-
2017						52	52	52	95	95	95	95	95

Fonte: Elaborazioni Luiss su dati ANVUR.



Tabella 2.2a - Scheda dei Corsi di Studio ANVUR. Media per l'Italia.

Anno	Descrizione	L-18	L-33	L-36	LMG/01	LM-56	LM-62	LM-62	LM-77	LM-77	LM-77	LM-77	LM-77
		ECONOMIA E MANAGEMENT	ECONOMICS AND BUSINESS	SCIENZE POLITICHE	GIURISPRUDENZA	ECONOMIA E FINANZA	RELAZIONI INTERNAZIONALI	GOVERNO E POLITICHE	AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLI	MANAGEMENT	GESTIONE D'IMPRESA	MARKETING	FINANZA AZIENDALE
2015		283	207	199	269	48	39	39	113	113	113	113	-
2016		288	210	204	269	54	42	42	116	116	116	116	-
2017	Avvii di carriera al primo anno* (L, LMCU, LM)	297	215	195	259	57	47	47	113	113	113	113	113
2015		245	181	161	240								
2016		250	184	162	239								
2017	Immatricolati** (L, LMCU)	257	189	159	230								
2015		881	657	642	1.764	118	99	99	274	274	274	274	-
2016		895	661	654	1.667	122	97	97	276	276	276	276	-
2017	Iscritti (L, LMCU, LM)	899	667	645	1.533	131	107	107	271	271	271	271	271
2015		684	489	469	1.227	93	73	73	219	219	219	219	-
2016		712	497	479	1.140	99	75	75	222	222	222	222	-
2017	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM)	724	508	473	1.048	107	87	87	221	221	221	221	221
2015		576	421	367	1.027	85	64	64	204	204	204	204	-
2016	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L, LMCU, LM)	605	428	383	960	93	65	65	206	206	206	206	-
2017		619	440	387	887	101	76	76	207	207	207	207	207
2015						43	33	33	102	102	102	102	-
2016						50	35	35	106	106	106	106	-
2017	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM					51	40	40	104	104	104	104	104

Fonte: Elaborazioni Luiss su dati ANVUR.



Tabella 2.2a - Scheda dei Corsi di Studio ANVUR. Variazioni percentuali.

Descrizione	L-18	L-33	L-36	LMG/01	LM-56	LM-62	LM-62	LM-77	LM-77	LM-77	LM-77	LM-77
	ECONOMIA E MANAGEMENT	ECONOMICS AND BUSINESS	SCIENZE POLITICHE	GIURISPRUDENZA	ECONOMIA E FINANZA	RELAZIONI INTERNAZIONALI	GOVERNO E POLITICHE	AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO	MANAGEMENT	GESTIONE D'IMPRESA	MARKETING	FINANZA AZIENDALE
variazione a.a. 2017/18 su a.a. 2016/17												
Immatricolati** (L, LMCU)	Luiss	-1,0%	-12,5%	12,2%	0,8%							
	Centro	1,6%	4,0%	0,2%	-10,3%							
	Italia	2,8%	2,9%	-2,1%	-3,8%							
Iscritti (L, LMCU, LM)	Luiss	5,6%	4,3%	10,0%	0,2%	7,0%	19,1%	6,3%	8,6%	-6,5%	-18,4%	12,3%
	Centro	0,8%	4,1%	-6,6%	-11,2%	4,6%	14,9%	14,9%	-2,7%	-2,7%	-2,7%	-2,7%
	Italia	0,5%	1,0%	-1,3%	-8,0%	7,1%	10,6%	10,6%	-1,9%	-1,9%	-1,9%	-1,9%
Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	Luiss				-0,6%	11,9%	0,0%	12,2%	-23,0%	-31,5%	4,8%	
	Centro					9,0%	10,2%	10,2%	-4,8%	-4,8%	-4,8%	-4,8%
	Italia					2,4%	12,1%	12,1%	-1,6%	-1,6%	-1,6%	-1,6%
variazione a.a. 2016/17 su a.a. 2015/16												
Immatricolati** (L, LMCU)	Luiss	11,3%	36,6%	-4,3%	-3,7%							
	Centro	-6,0%	4,0%	0,7%	3,3%							
	Italia	2,0%	1,3%	0,5%	-0,4%							
Iscritti (L, LMCU, LM)	Luiss	10,5%	16,8%	-1,0%	-0,9%	17,3%	13,7%	1,4%	17,2%	24,2%	-13,8%	117,4%
	Centro	-0,4%	5,2%	-0,9%	-5,2%	1,6%	-1,0%	-1,0%	1,2%	1,2%	1,2%	1,2%
	Italia	4,1%	1,7%	2,3%	-7,1%	6,5%	2,5%	2,5%	1,4%	1,4%	1,4%	1,4%
Se LM, Iscritti per la prima volta a LM	Luiss					23,9%	24,5%	3,0%	15,0%	16,0%	-7,2%	16,1%
	Centro					4,2%	11,6%	11,6%	6,7%	6,7%	6,7%	6,7%
	Italia					16,8%	7,0%	7,0%	3,7%	3,7%	3,7%	3,7%

Fonte: Elaborazioni Luiss su dati ANVUR.



Tabella 2.2b - Indicatori Didattica ANVUR di Corso di Studio. Segue

	L-18	L-33	L-36	LMG/01	LM-56	LM-62	LM-62	LM-77	LM-77	LM-77	LM-77	LM-77
	ECONOMIA E MANAGEMENT	ECONOMICS AND BUSINESS	SCIENZE POLITICHE	GIURISPRUDENZA	ECONOMIA E FINANZA	RELAZIONI INTERNAZIONALI	GOVERNO E POLITICHE	AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO	MANAGEMENT	GESTIONE D'IMPRESA	MARKETING	FINANZA AZIENDALE
GRUPPO A - INDICATORI DIDATTICA												
Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.												
iC01 - Luiss	79,8%	85,4%	89,9%	75,6%	83,6%	83,5%	88,6%	88,5%	89,9%	82,1%	91,4%	93,3%
iC01 - Italia	55,5%	53,0%	55,5%	47,1%	66,0%	63,7%	63,7%	67,8%	67,8%	67,8%	67,8%	67,8%
iC01 - Centro	51,7%	47,2%	54,7%	48,3%	65,4%	72,1%	72,1%	63,7%	63,7%	63,7%	63,7%	63,7%
Luiss /Italia	1,4	1,6	1,6	1,6	1,3	1,3	1,4	1,3	1,3	1,2	1,3	1,4
Luiss /Centro	1,5	1,8	1,6	1,6	1,3	1,2	1,2	1,4	1,4	1,3	1,4	1,5
Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso												
iC02 - Luiss	87,6%	92,9%	88,8%	74,4%	84,4%	92,5%	89,1%	93,4%	97,3%	92,2%	98,5%	-
iC02 - Italia	57,0%	54,5%	55,2%	33,9%	71,4%	71,2%	71,2%	73,6%	73,6%	73,6%	73,6%	-
iC02 - Centro	56,2%	54,6%	56,3%	34,1%	65,5%	76,7%	76,7%	69,1%	69,1%	69,1%	69,1%	-
Luiss /Italia	1,5	1,7	1,6	2,2	1,2	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	-
Luiss /Centro	1,6	1,7	1,6	2,2	1,3	1,2	1,2	1,4	1,4	1,3	1,4	-
Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni												
iC03 - Luiss	43,8%	38,9%	50,0%	61,4%								
iC03 - Italia	25,8%	21,9%	31,4%	26,5%								
iC03 - Centro	26,1%	23,3%	33,7%	29,9%								
Luiss /Italia	1,7	1,8	1,6	2,3								
Luiss /Centro	1,7	1,7	1,5	2,1								
Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo												
iC04 - Luiss					60,8%	61,1%	58,3%	55,0%	27,9%	62,6%	54,1%	28,9%
iC04 - Italia					36,8%	40,8%	40,8%	32,8%	32,8%	32,8%	32,8%	32,8%
iC04 - Centro					50,5%	47,6%	47,6%	33,9%	33,9%	33,9%	33,9%	33,9%
Luiss /Italia					1,7	1,5	1,4	1,7	0,9	1,9	1,6	0,9
Luiss /Centro					1,2	1,3	1,2	1,6	0,8	1,8	1,6	0,9
Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)												
iC05 - Luiss	24,3	12,9	20,3	30,3	17,7	24,6	4,7	36,1	23,8	14,5	20,1	22,5
iC05 - Italia	27,5	21,1	20,9	24,8	6,6	5,8	5,8	12,9	12,9	12,9	12,9	12,9
iC05 - Centro	24,2	19,6	21,7	24,7	5,9	7,2	7,2	12,7	12,7	12,7	12,7	12,7
Luiss /Italia	0,9	0,6	1,0	1,2	2,7	4,3	0,8	2,8	1,8	1,1	1,6	1,7
Luiss /Centro	1,0	0,7	0,9	1,2	3,0	3,4	0,6	2,8	1,9	1,1	1,6	1,8
Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU)												
Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita												
iC07 - Luiss				55,3%	89,7%	84,7%	90,3%	95,8%	94,3%	95,8%	-	-
iC07 - Italia				52,0%	84,9%	77,7%	77,7%	88,3%	88,3%	88,3%	88,3%	88,3%
iC07 - Centro				53,0%	86,1%	81,7%	81,7%	88,5%	88,5%	88,5%	88,5%	88,5%
Luiss /Italia				1,1	1,1	1,1	1,2	1,1	1,1	1,1	-	-
Luiss /Centro				1,0	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	1,1	-	-

Fonte: Elaborazioni Luiss su dati ANVUR.



Tabella 2.2b - Indicatori Didattica e Internazionalizzazione ANVUR di Corso di Studio. Segue

	L-18	L-33	L-36	LMG/01	LM-56	LM-62	LM-62	LM-77	LM-77	LM-77	LM-77	LM-77
	ECONOMIA E MANAGEMENT	ECONOMICS AND BUSINESS	SCIENZE POLITICHE	GIURISPRUDENZA	ECONOMIA E FINANZA	RELAZIONI INTERNAZIONALI	GOVERNO E POLITICHE	AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO	MANAGEMENT	GESTIONE D'IMPRESA	MARKETING	FINANZA AZIENDALE
GRUPPO A - INDICATORI DIDATTICA												
<i>Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio</i>												
iC08 - Luiss	100,0%	100,0%	90,0%	100,0%	100,0%	88,9%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	90,0%	100,0%
iC08 - Italia	94,6%	92,1%	87,7%	99,2%	92,4%	88,6%	88,6%	92,7%	92,7%	92,7%	92,7%	92,7%
iC08 - Centro	96,1%	92,7%	86,6%	98,8%	95,4%	89,6%	89,6%	90,2%	90,2%	90,2%	90,2%	90,2%
Luiss /Italia	1,1	1,1	1,0	1,0	1,1	1,0	1,1	1,1	1,1	1,1	1,0	1,1
Luiss /Centro	1,0	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	1,1	1,0	1,1
<i>Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)</i>												
iC09 - Luiss					1,2	1,3	1,3	1,0	1,2	1,2	1,4	1,1
iC09 - Italia					1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
iC09 - Centro					1,0	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Luiss /Italia					1,1	1,3	1,3	1,0	1,2	1,2	1,4	1,1
Luiss /Centro					1,2	1,2	1,2	1,1	1,3	1,3	1,5	1,1
GRUPPO B - INDICATORI INTERNAZIONALIZZAZIONE												
<i>Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso</i>												
iC10 - Luiss	1,0%	6,1%	2,9%	2,8%	11,2%	11,1%	4,0%	2,7%	9,0%	3,0%	3,8%	14,9%
iC10 - Italia	2,3%	2,4%	3,7%	2,4%	6,5%	4,6%	4,6%	5,7%	5,7%	5,7%	5,7%	5,7%
iC10 - Centro	1,6%	2,3%	2,2%	2,3%	5,5%	5,9%	5,9%	3,9%	3,9%	3,9%	3,9%	3,9%
Luiss /Italia	0,4	2,5	0,8	1,2	1,7	2,4	0,9	0,5	1,6	0,5	0,7	2,6
Luiss /Centro	0,6	2,7	1,3	1,2	2,0	1,9	0,7	0,7	2,3	0,8	1,0	3,8
<i>Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero</i>												
iC11 - Luiss	16,3%	30,8%	37,7%	28,6%	35,1%	50,4%	24,6%	11,1%	62,3%	18,1%	21,7%	-
iC11 - Italia	17,1%	19,0%	21,5%	17,9%	19,9%	22,2%	22,2%	21,5%	21,5%	21,5%	21,5%	-
iC11 - Centro	10,8%	16,6%	14,3%	15,4%	19,3%	33,0%	33,0%	18,9%	18,9%	18,9%	18,9%	-
Luiss /Italia	1,0	1,6	1,8	1,6	1,8	2,3	1,1	0,5	2,9	0,8	1,0	-
Luiss /Centro	1,5	1,9	2,6	1,9	1,8	1,5	0,7	0,6	3,3	1,0	1,1	-
<i>Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero</i>												
iC12 - Luiss	0,7%	18,8%	7,6%	1,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
iC12 - Italia	3,6%	4,8%	4,4%	1,4%	11,9%	4,5%	4,5%	4,8%	4,8%	4,8%	4,8%	4,8%
iC12 - Centro	3,6%	6,4%	3,9%	2,1%	18,9%	0,5%	0,5%	5,2%	5,2%	5,2%	5,2%	5,2%
Luiss /Italia	0,2	3,9	1,7	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Luiss /Centro	0,2	2,9	1,9	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Fonte: Elaborazioni Luiss su dati ANVUR.



Tabella 2.2b - Indicatori per la valutazione della didattica ANVUR di Corso di Studio. Segue Fonte: Elaborazioni Luiss su dati ANVUR.

	L-18	L-33	L-36	LMG/01	LM-56	LM-62	LM-62	LM-77	LM-77	LM-77	LM-77	LM-77
	ECONOMIA E MANAGEMENT	ECONOMICS AND BUSINESS	SCIENZE POLITICHE	GIURISPRUDENZA	ECONOMIA FINANZA	RELAZIONI INTERNAZIONALI	GOVERNO POLITICHE	AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO	MANAGEMENT	GESTIONE D'IMPRESA	MARKETING	FINANZA AZIENDALE
GRUPPO E - ULTERIORI INDICATORI PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA												
<i>Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire</i>												
iC13 - Luiss	74,4%	81,0%	91,1%	105,4%	95,4%	105,5%	97,4%	95,2%	111,4%	98,8%	110,7%	104,8%
iC13 - Italia	57,8%	58,8%	60,0%	55,6%	77,3%	80,6%	80,6%	77,1%	77,1%	77,1%	77,1%	77,1%
iC13 - Centro	50,8%	49,2%	56,8%	59,9%	76,4%	90,6%	90,6%	75,7%	75,7%	75,7%	75,7%	75,7%
Luiss /Italia	1,3	1,4	1,5	1,9	1,2	1,3	1,2	1,2	1,4	1,3	1,4	1,4
Luiss /Centro	1,5	1,6	1,6	1,8	1,2	1,2	1,1	1,3	1,5	1,3	1,5	1,4
<i>Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio</i>												
iC14 - Luiss	96,4%	93,9%	93,5%	94,2%	98,8%	99,5%	100,0%	99,2%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
iC14 - Italia	80,0%	75,7%	77,0%	76,1%	95,1%	93,9%	93,9%	96,2%	96,2%	96,2%	96,2%	96,2%
iC14 - Centro	75,2%	66,9%	75,3%	75,7%	95,5%	98,3%	98,3%	95,1%	95,1%	95,1%	95,1%	95,1%
Luiss /Italia	1,2	1,2	1,2	1,2	1,0	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Luiss /Centro	1,3	1,4	1,2	1,2	1,0	1,0	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	1,1
<i>Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno</i>												
iC15 - Luiss	93,5%	90,5%	91,6%	93,8%	96,5%	99,1%	97,1%	98,4%	99,5%	98,7%	99,4%	100,0%
iC15 - Italia	69,3%	65,6%	68,0%	64,7%	88,7%	86,3%	86,3%	88,6%	88,6%	88,6%	88,6%	88,6%
iC15 - Centro	63,2%	54,6%	63,7%	67,1%	89,7%	92,0%	92,0%	86,9%	86,9%	86,9%	86,9%	86,9%
Luiss /Italia	1,3	1,4	1,3	1,4	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1
Luiss /Centro	1,5	1,7	1,4	1,4	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,2
<i>Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno</i>												
iC16 - Luiss	78,1%	84,4%	87,3%	89,2%	86,5%	94,4%	89,7%	94,6%	98,0%	90,7%	98,9%	93,9%
iC16 - Italia	47,8%	46,6%	48,1%	43,4%	66,7%	69,1%	69,1%	68,6%	68,6%	68,6%	68,6%	68,6%
iC16 - Centro	40,7%	34,9%	43,3%	45,6%	65,8%	77,4%	77,4%	62,2%	62,2%	62,2%	62,2%	62,2%
Luiss /Italia	1,6	1,8	1,8	2,1	1,3	1,4	1,3	1,4	1,4	1,3	1,4	1,4
Luiss /Centro	1,9	2,4	2,0	2,0	1,3	1,2	1,2	1,5	1,6	1,5	1,6	1,5
<i>Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio</i>												
iC17 - Luiss	84,3%	85,0%	82,1%	75,7%	93,5%	91,6%	92,4%	96,0%	98,7%	97,9%	99,3%	-
iC17 - Italia	51,1%	44,3%	46,6%	29,7%	82,1%	75,7%	75,7%	83,4%	83,4%	83,4%	83,4%	-
iC17 - Centro	46,8%	39,5%	45,5%	31,5%	77,6%	81,0%	81,0%	81,1%	81,1%	81,1%	81,1%	-
Luiss /Italia	1,6	1,9	1,8	2,5	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	-
Luiss /Centro	1,8	2,2	1,8	2,4	1,2	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2	-
<i>Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio</i>												
iC18 - Luiss	63,0%	67,1%	59,3%	72,2%	54,5%	59,1%	58,6%	68,8%	69,0%	69,0%	69,5%	-
iC18 - Italia	71,2%	64,8%	64,7%	68,0%	70,0%	71,7%	71,7%	74,5%	74,5%	74,5%	74,5%	74,5%
iC18 - Centro	73,1%	69,5%	64,6%	69,5%	69,9%	72,5%	72,5%	75,7%	75,7%	75,7%	75,7%	75,7%
Luiss /Italia	0,9	1,0	0,9	1,1	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	-
Luiss /Centro	0,9	1,0	0,9	1,0	0,8	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	-
<i>Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata</i>												
iC19 - Luiss	58,8%	34,0%	24,7%	43,0%	15,2%	19,0%	22,4%	31,1%	23,0%	34,4%	23,8%	16,2%
iC19 - Italia	67,7%	74,1%	68,4%	82,0%	70,0%	58,8%	58,8%	64,7%	64,7%	64,7%	64,7%	64,7%
iC19 - Centro	71,1%	72,7%	58,0%	76,7%	56,0%	40,3%	40,3%	57,6%	57,6%	57,6%	57,6%	57,6%
Luiss /Italia	0,9	0,5	0,4	0,5	0,2	0,3	0,4	0,5	0,4	0,5	0,4	0,3
Luiss /Centro	0,8	0,5	0,4	0,6	0,3	0,5	0,6	0,5	0,4	0,6	0,4	0,3

Tabella 2.2b - Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione ANVUR di Corso di Studio. Segue

	L-18 E	L-33 AND ECONOMICS BUSINESS	L-36 SCIENZE POLITICHE	LMG/01 GIURISPRUDENZA	LM-56 E ECONOMIA FINANZA	LM-62 RELAZIONI INTERNAZIONALI	LM-62 E GOVERNO POLITICHE	LM-77 E AMMINISTRAZIONE, FINANZA CONTROLLO	LM-77 MANAGEMENT	LM-77 GESTIONE D'IMPRESA	LM-77 MARKETING	LM-77 FINANZA AZIENDALE
INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE - PERCORSO DI STUDIO E REGOLARITÀ DELLE CARRIERE												
<i>Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno</i>												
iC21 - Luiss	98,7%	98,0%	97,1%	98,2%	100,0%	99,5%	100,0%	99,2%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
iC21 - Italia	87,5%	86,4%	86,2%	87,9%	96,3%	96,0%	96,0%	96,7%	96,7%	96,7%	96,7%	96,7%
iC21 - Centro	85,4%	83,2%	85,2%	88,1%	96,4%	98,5%	98,5%	95,6%	95,6%	95,6%	95,6%	95,6%
Luiss /Italia	1,1	1,1	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Luiss /Centro	1,2	1,2	1,1	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
<i>Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro la durata normale dei corsi nella stessa classe di laurea</i>												
iC22 - Luiss	73,4%	74,8%	79,3%	62,3%	70,2%	88,1%	89,7%	94,8%	95,0%	90,0%	97,0%	-
iC22 - Italia	40,6%	33,9%	37,8%	19,4%	63,0%	65,5%	65,5%	67,5%	67,5%	67,5%	67,5%	-
iC22 - Centro	33,6%	26,5%	35,4%	19,8%	52,4%	72,5%	72,5%	61,6%	61,6%	61,6%	61,6%	-
Luiss /Italia	1,8	2,2	2,1	3,2	1,1	1,3	1,4	1,4	1,4	1,3	1,4	-
Luiss /Centro	2,2	2,8	2,2	3,1	1,3	1,2	1,2	1,5	1,5	1,5	1,6	-
<i>Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo</i>												
iC23 - Luiss	0,3%	0,7%	1,5%	0,6%	1,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-
iC23 - Italia	3,8%	6,9%	5,0%	5,6%	1,0%	1,7%	1,7%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	-
iC23 - Centro	5,0%	10,4%	5,0%	5,5%	0,7%	0,0%	0,0%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	-
Luiss /Italia	0,1	0,1	0,3	0,1	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Luiss /Centro	0,1	0,1	0,3	0,1	1,7	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	-
<i>Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni</i>												
iC24 - Luiss	10,5%	11,7%	13,3%	11,6%	0,7%	3,9%	1,5%	0,0%	0,9%	0,4%	0,0%	-
iC24 - Italia	30,3%	36,1%	35,2%	43,6%	6,3%	11,3%	11,3%	5,7%	5,7%	5,7%	5,7%	-
iC24 - Centro	34,6%	42,8%	37,8%	42,2%	7,0%	8,0%	8,0%	6,0%	6,0%	6,0%	6,0%	-
Luiss /Italia	0,3	0,3	0,4	0,3	0,1	0,3	0,1	0,0	0,2	0,1	0,0	-
Luiss /Centro	0,3	0,3	0,4	0,3	0,1	0,5	0,2	0,0	0,2	0,1	0,0	-
<i>Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS</i>												
iC25 - Luiss	87,0%	85,7%	90,4%	88,0%	83,3%	83,3%	82,8%	87,5%	89,0%	88,8%	89,8%	-
iC25 - Italia	89,8%	87,5%	88,9%	87,3%	89,2%	89,7%	89,7%	91,3%	91,3%	91,3%	91,3%	-
iC25 - Centro	89,3%	87,8%	87,7%	87,2%	90,0%	88,7%	88,7%	91,3%	91,3%	91,3%	91,3%	-
Luiss /Italia	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	-
Luiss /Centro	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9	1,0	1,0	1,0	1,0	-
<i>Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM, LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita</i>												
iC26 - Luiss				50,6%	90,0%	58,1%	82,5%	89,9%	94,5%	86,0%	-	-
iC26 - Italia				29,0%	65,7%	60,3%	60,3%	69,6%	69,6%	69,6%	-	-
iC26 - Centro				30,1%	67,0%	62,6%	62,6%	65,7%	65,7%	65,7%	-	-
Luiss /Italia				1,7	1,4	1,0	1,4	1,3	1,4	1,2	-	-
Luiss /Centro				1,7	1,3	0,9	1,3	1,4	1,4	1,3	-	-

Fonte: Elaborazioni Luiss su dati ANVUR.



Tabella 2.2b - Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione ANVUR di Corso di Studio. Segue

	L-18	L-33	L-36	LMG/01	LM-56	LM-62	LM-62	LM-77	LM-77	LM-77	LM-77	LM-77
	ECONOMIA E MANAGEMENT ECONOMICS AND BUSINESS		SCIENZE POLITICHE	GIURISPRUDENZA	ECONOMIA E FINANZA	RELAZIONI INTERNAZIONALI	GOVERNO E POLITICHE	AMMINISTRAZIONE, FINANZA E CONTROLLO	MANAGEMENT	GESTIONE D'IMPRESA	MARKETING	FINANZA AZIENDALE
INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE - CONSISTENZA E QUALIFICAZIONE DEL CORPO DOCENTE												
Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)												
iC27 - Luiss	27,0	9,6	12,8	26,0	5,7	13,1	3,3	25,6	18,6	15,0	10,3	19,0
iC27 - Italia	43,1	44,7	40,8	38,8	14,4	11,0	11,0	25,6	25,6	25,6	25,6	25,6
iC27 - Centro	35,2	39,2	33,6	37,0	10,5	8,6	8,6	20,5	20,5	20,5	20,5	20,5
Luiss /Italia	0,6	0,2	0,3	0,7	0,4	1,2	0,3	1,0	0,7	0,6	0,4	0,7
Luiss /Centro	0,8	0,2	0,4	0,7	0,5	1,5	0,4	1,2	0,9	0,7	0,5	0,9
Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)												
iC28 - Luiss	26,8	9,8	10,4	18,9	3,6	8,1	2,5	17,9	14,2	10,7	7,0	19,0
iC28 - Italia	40,6	46,1	37,2	29,6	10,8	8,0	8,0	18,3	18,3	18,3	18,3	18,3
iC28 - Centro	34,3	45,0	30,9	21,7	6,9	6,2	6,2	14,1	14,1	14,1	14,1	14,1
Luiss /Italia	0,7	0,2	0,3	0,6	0,3	1,0	0,3	1,0	0,8	0,6	0,4	1,0
Luiss /Centro	0,8	0,2	0,3	0,9	0,5	1,3	0,4	1,3	1,0	0,8	0,5	1,3

Fonte: Elaborazioni Luiss su dati ANVUR.



DEF-2018		KPI per Dipartimento (Da piano strategico di Ateneo)			KPI per cds 17 - 18	
MACRO AREA	KPI	Indicatore	TARGET 2018	ACTUAL 2018	Economics and Business LT	Economia e Finanza LM
Didattica ed Experience	3	Tasso di attrattività LT e CU (a.a. successivo)	2,9	2,8	4,2	
	5	Tasso di attrattività LM (a.a. successivo)	4,0	6,5		6,5
	6	% di studenti non-Luiss iscritti al 1° anno dei corsi universitari	64,0%	62,8%		62,8%
	16!	Laureati/masterizzati che lavorano a 1 anno dal titolo (%)	80,1%	87,8%		87,8%
	iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio			67,1%	54,5%
	iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS			85,7%	83,3%
	12	Indice sintetico Valutazione della didattica (17/18)	87,0%	86,8%	86,7%	86,9%
	13	Indicatore sintetico Qualità dei servizi	87,3%	75,0%	dato disponibile a livello di dipartimento	
	14	% Studenti che hanno svolto stage/tirocinio prima del conseguimento del titolo (anno prec.)/iscritti 1° anno	25,2%	51,1%	37,1%	56,7%
	Global Engagement	46!	% Docenti stranieri	10,1%	10,1%	8,1%
47!		% Studenti stranieri (cittadinanza non italiana)	5,2%	4,1%	4,0%	4,2%
55!		% Insegnamenti in inglese (se post lauream, master ed executive)	82,3%	88,2%	100,0%	85,1%
58		% Studenti outgoing (su iscritti al 1° anno trien e magis)	25,2%	19,9%	22,5%	17,8%
60		% Studenti incoming ERASMUS+DD+PS (su iscritti al 1° anno trien e magis)	7,7%	15,4%	dato disponibile a livello di dipartimento	
Sustainable Growth	23	Alumni reputation (% risposte positive alla domanda "ti iscriveresti di nuovo o consiglieresti iscrizione alla Luiss")	86,7%	92,0%		92,0%
		% Studenti interessati agli argomenti dei corsi (Val. didattica 17/18) ¹	87,1%		86,2%	88,3%
		% Studenti soddisfatti modalità svolgimento corsi (Val. didattica 17/18) ¹	81,2%		82,2%	79,8%
	210	N. pubblicazioni per docente (strutturati)	2,4	2,4	dato disponibile a livello di dipartimento	
¹ Il target è calcolato come media ponderata del dipartimento						
		Utilizzo conoscenze acquisite - media				7,7
		Coerenza con gli studi effettuati - media				7,6
		Conoscenza e capacità di comprensione specifiche del corso di studio (ad 1 anno) - media				7,9
	(scala 1:10)	Capacità di applicare conoscenza e comprensione specifiche del corso di studio (ad 1 anno) - media				7,5
		Autonomia di giudizio (ad 1 anno) - media				7,6
		Abilità comunicative (ad 1 anno) - media				7,8
		Capacità di apprendimento (ad 1 anno) - media				8,1
	scala 1:5	Valutazione complessiva del tirocinante su competenze trasversali da tutor aziendale	4,8		4,9	4,7
Il target è calcolato come media ponderata del dipartimento						