



Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS

Denominazione del CdS	Economia e Finanza
Codizione	0580507305700001
Ateneo	Luiss Guido Carli
Statale o non statale	Non statale
Tipo di Ateneo	Tradizionale
Area geografica	Centro

Classe di laurea	LM56
Sede	Viale Romania
Dipartimento	Economia e Finanza
Anno di Attivazione	2016-2017 – ultima modifica di Ordinamento
Tipo	LM
Durata normale	2 anni

Componenti obbligatori
Prof. Stefano MANZOCCHI (Direttore del Dipartimento di afferenza del CdS)
Prof. Andrea POLO (Direttore del CdS)
Prof. Matteo ESCUDE' (docente del CdS designato dal Direttore del Dipartimento)
Dott. Matteo CARUSO (Program Manager)
Sig. Giorgio DI PIETRANTONIO (rappresentante gli studenti)

Altri componenti
Dott.ssa Maria Assunta REHO (amministrativo con funzione di supporto)
Dott.ssa Giovanna CARCATERRA (Responsabile Offerta Formativa e Dipartimenti)
Sig.ra Alice VALENTINO (Responsabile Quality Assurance)

Gruppo di riesame del CdS

Il Gruppo di riesame del CdS si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni della Scheda di Monitoraggio Annuale, il giorno: 27 novembre 2020.

Oggetto della discussione:
Commento sintetico agli indicatori ANVUR – rilascio giugno 2020 – e analisi delle eventuali criticità riscontrate.

Il Gruppo di Riesame ha stabilito di acquisire le osservazioni del Nucleo aventi come base informativa gli indicatori ANVUR, da rilascio giugno 2020 e da datamart interno, e i KPI da Piano Strategico.

estratto dal verbale della Consiglio di Dipartimento del 12 gennaio 2021

ORDINE DEL GIORNO

..... Omissis

5. Scheda di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio 2019

Il Direttore ricorda che l'analisi e la condivisione delle Schede di Monitoraggio Annuale, (cfr.allegato 4) anello fondamentale del percorso di assicurazione della qualità, offre un'occasione importante per individuare le aree di criticità e i percorsi correttivi, per ascoltare gli studenti e accogliere, ove possibile, i loro suggerimenti oppure, viceversa, ricondurli verso i valori dell'Ateneo.

Le schede di Monitoraggio Annuale, infatti, contengono l'analisi degli indicatori stabiliti dall'ANVUR e integrati con i KPI individuati dall'Ateneo e consentono il monitoraggio costante dell'andamento dei Corsi di studio al fine di inserire correttivi indispensabili per migliorarne la qualità.

..... Omissis

Il Direttore di Dipartimento passa la parola al Prof. Polo, direttore del cds magistrale, al fine di condividere i contenuti presenti nella scheda di monitoraggio magistrale.

Il Prof. Polo fa presente che si sta lavorando sui syllabi di vari corsi, come ad esempio advanced corporate finance per aumentare la differenziazione dei corsi enei due diversi indirizzi. L'obiettivo è di aumentare gli elettivi da offrire agli studenti di economics al fine di dare loro una più alta scelta tra insegnamenti, tra cui la possibilità di seguire anche elettivi attivati ad hoc per il percorso RoME che hanno un taglio più economico. Si è lavorato sull'aumento di professional nei seminari con testimonianze e speaker esterni; soprattutto dopo aver ascoltato i commenti emersi nei comitati di indirizzo. Si stanno pertanto aumentando le figure professionali in grado di gestire il settore di Compliance e Risk manager, soprattutto a seguito di tutta una serie di regolamentazioni e normative degli ultimi anni che stanno portando ad un aumento di questa richiesta. Un altro importante filone è il FinTech, sul quale ruota tutta una serie di tecnologie applicate alla finanza.

Obiettivi:

- Aumentare l'attività di marketing dell'offerta formativa per l'attrazione di studenti stranieri (obiettivi di internazionalizzazione e di miglioramento della qualità degli studenti che fanno domanda d'iscrizione);

Sintesi dell'esito della discussione dal Consiglio di Dipartimento:



- Aumentare la disponibilità di borse di studio per studenti stranieri.
Il Consiglio approva

..... **Omissis**

Allegati:

- indicatori ANVUR nella forma dell'allegato 6.1 delle Linee Guida ANVUR
- indicatori ANVUR da datamart Luiss
- KPI da Piano Strategico Luiss

Link utili:

- [Tabelle 2.2a e 2.2b da Relazione Board Qualità e Innovazione 2020 su Sezione studenti: immatricolazioni/iscrizioni](#)
- [SMA 2018/19](#)
- [Relazione opinioni studenti](#)
- [Indagine soddisfazione laureandi](#)
- [Indagine laureati e report CdS](#)
- [Valutazione Servizi](#)
- [Relazione Annuale Commissione Paritetica Docenti-Studenti 2019](#)
- [Report Comitato di Indirizzo](#)
- [Monitoraggio Carriere Studenti I semestre 2019/20](#)
- [Monitoraggio Carriere Studenti II semestre 2019/20](#)
- [Monitoraggio Laboratori](#)
- [Monitoraggio Laboratori Digitali](#)
- [Report sui questionari compilati dai tutor aziendali sui tirocinanti Luiss documento completo](#)
- [Nuovo report Tirocini](#)
- [Report Diritto allo Studio](#)

Analisi e commento degli indicatori ANVUR, dei KPI di Ateneo, della valutazione delle opinioni degli studenti, della valutazione complessiva del tutor aziendale sulle competenze trasversali del tirocinante, dell'indagine laureati in merito alle competenze acquisite e della Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Indicatori ANVUR

Sezione studenti: immatricolazioni/ iscrizioni

L'andamento delle iscrizioni nel periodo 2016-2019 è sostanzialmente stabile: 171, 170, 156, 162 iscritti primo anno, e nel 2018/2019 il numero degli immatricolati è diminuito di -8,2% rispetto al 2017/18 (da 170 a 156), meno che al Centro -13,9% e in controtendenza rispetto all'Italia +4,8% nella classe; la variazione 2019/2020 rispetto a 2018/2019 è risultata +3,8%.

Sulla LM-56 Luiss si pone al 3° posto nel Lazio ed al 9° (su un totale di 51 CdS) rispetto al territorio italiano.

Questi dati confermano la capacità del CdS di attrarre studenti.

Gruppo A Indicatori relativi alla didattica (da iC01 a iC09)

Nel complesso, gli indicatori concernenti la didattica mostrano un quadro pienamente positivo, sopra la media del Centro e dell'Italia. Sempre alta, anche se in lieve diminuzione rispetto a 2017, la percentuale di studenti con 40 crediti nell'anno solare (iC01) - da 83,6% a 74,5%. Alta e circa stabile rispetto al 2017 la percentuale dei laureati in corso (iC02); da 84,4% del 2017 a 80,2% del 2018 (nel 2019 da ANVUR risulta 83,6% e da Datamart Luiss risulta 83,9%).

La capacità attrattiva nei confronti di studenti provenienti da altro ateneo (iC04) è in lieve diminuzione. Si passa infatti da 63,5% di iscritti al primo anno da altro ateneo nel 2017 a 58,2% nel 2018 (nel 2019 da ANVUR risulta 63,9% e da Datamart Luiss risulta 64,5%).

Il rapporto studenti/docenti (iC05) è pari a 12,5, ampiamente sotto il valore di riferimento (numerosità della classe/3) (nel 2019 da ANVUR risulta 13,3).

La qualificazione del CdS in termini di copertura dei SSD da parte dei docenti di ruolo (iC08) è 100% (nel 2019 da ANVUR risulta 100%).

I dati positivi confermano impegno l'impegno della faculty e del Dipartimento nell'offrire un servizio didattico di alta qualità.

Gruppo B Indicatori di internazionalizzazione (da iC10 a iC12)

L'internazionalizzazione, già robusta all'inizio del triennio, appare in ulteriore aumento, con una sostanziale convergenza tra gli indicatori rilevanti. I valori degli indicatori sono elevati e sopra la media di Centro e dell'Italia, ad eccezione di iC12.

La percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU ottenuti dagli studenti entro la durata normale del corso (iC10) è in lieve diminuzione nel 2018 - da 11,2% a 10,7% (dato ancora parziale da Datamart Luiss).

Quanto alla percentuale di laureati entro la normale durata del corso (L, LM, LMCU) che abbiano ottenuto almeno 12 CFU all'estero (iC11), pari a 39,0%, è molto elevata e in aumento rispetto al valore nel 2018 (nel 2019 da ANVUR risulta 35,0% e da Datamart Luiss risulta 34,9%).

Ancora, la percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero (iC12), pari a 7,3%, è in aumento da 2017 (2,8%) sotto la media del Centro e dell'Italia (nel 2019 da ANVUR risulta 5,9% e da Datamart Luiss risulta 6,5%).

L'aumento della percentuale degli iscritti con precedente titolo estero è un dato certamente positivo. Il confronto con la media del Centro e dell'Italia deve tenere in considerazione due circostanze: la selezione all'ingresso e le rette di una università privata. Volendo mantenere alta la qualità del corso, le selezioni all'ingresso devono essere rigorose. I nostri corsi del primo semestre del primo anno sono molto impegnativi dal punto di vista accademico e richiedono una solida formazione nel percorso triennale. Il nostro percorso di eccellenza, RoME (Rome master in Economics) in collaborazione con EIEF (Einaudi Institute of Economics and Finance) ha una forte vocazione internazionale (il target è di avere ogni anno almeno il 50% di stranieri). Il numero di studenti è però contenuto, questo ci dà la possibilità di selezionare davvero i più bravi e di seguirli attentamente nel loro percorso. Il secondo elemento da tenere in considerazione per il confronto con le altre università italiane è il costo più alto delle rette dei nostri corsi rispetto a quelle dei nostri competitors pubblici. Un aumento delle borse di studio per i più meritevoli consentirebbe di aumentare i numeri senza ridurre la qualità.

Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (da iC13 a iC20)

Tutti gli indicatori sono sopra la media dell'area e dell'Italia ad eccezione di iC18 e iC19, stabili nel tempo e confermati anche dal Datamart Luiss.

Assai elevata e pari a 89,9%, in lieve diminuzione rispetto a 2017, la percentuale di CFU conseguiti al I anno sui crediti da conseguire (iC13). In miglioramento rispetto al 2017 l'indicatore iC18 "Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio" da 54,5% nel 2017 a 60,0% nel 2018, sotto la media del Centro e dell'Italia (nel 2019 da ANVUR risulta 44,1%).

L'indicatore iC18 è da tempo oggetto di monitoraggio da parte del Dipartimento. Questo può avere diverse spiegazioni. Riteniamo che una di queste abbia a che fare con la compresenza nel CdS di due indirizzi: Finanza e Economia. Le normative ministeriali non consentono di differenziare i due percorsi di studio oltre i limiti che renderebbero necessario optare per una separazione dell'attuale CdS in due CdS distinti. Tale opzione non è possibile a causa del numero non sufficientemente ampio di studenti iscritti. In questa situazione alcuni studenti di economia ritengono che ci siano troppi esami di finanza e viceversa per gli studenti degli indirizzi finanziari. Inoltre alcuni studenti dei due indirizzi di finanza trovano molto dura la formazione di tipo matematico quantitativa per la quale non si sentono adeguatamente preparati e preferirebbero esami più "professionalizzanti".

La prima criticità non è infondata e nei vincoli delle normative ministeriali stiamo tentando di differenziare il più possibile i due percorsi. Ad esempio, da quest'anno il programma del corso di Advanced Corporate Finance offerto agli studenti di economia sarà diverso da quello offerto agli studenti di finanza in quanto sarà molto più basato sugli aspetti microeconomici.

Riguardo alla seconda obiezione, riteniamo che una solida base matematico-statistica sia fondamentale nel corso di finanza. La domanda viene dal mondo del lavoro del settore finanziario, infatti i nostri studenti trovano lavoro molto facilmente. Tuttavia, per venire incontro alle richieste degli studenti stiamo introducendo i seguenti cambiamenti. Verrà introdotto un laboratorio di software per aumentare la conoscenza dei pacchetti informatici prima dell'inizio dei corsi veri e propri e verranno aumentate le testimonianze da parte di practitioners su temi di attualità (ad esempio su fintech). Inoltre l'insegnamento di Metodi matematici/mathematical methods verrà differenziato.

Verranno offerti 3 diversi corsi, uno per ogni indirizzo per offrire una preparazione più specifica per la finanza o per l'economia.

Infine, è da notare come nell'indagine laureandi 2020 solo il 14% degli studenti dichiara che si iscriverebbe allo stesso corso in un altro ateneo e il 37% invece dichiara che si iscriverebbe alla stessa università ma in un altro corso. Questo suggerisce che parte del problema è nelle sbagliate aspettative da parte degli studenti sul tipo di studio necessario per corsi avanzati di economia e finanza.

Indicatori di approfondimento Percorso di studio e regolarità delle carriere (da iC21 a iC24)

Tutti gli indicatori ad eccezione di iC22 “Percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso” sono sopra (sotto gli abbandoni) la media del Centro e dell’Italia e confermati anche dal Datamart Luiss. Da Datamart Luiss iC22 risulta 80,9% nel 2018. Questo dato va letto insieme al dato precedente. Alcuni studenti trovano difficili le materie matematico-statistiche del primo semestre e tendono a rimandare gli esami a fine corso e ciò può ritardare il conseguimento del titolo. Riteniamo che le azioni correttive descritte al punto precedente (rafforzamento dei pre-corsi e un riaggiustamento dei programmi) possano migliorare anche questo dato.

Indicatori di approfondimento Soddisfazione e occupabilità (iC25 e iC26)

FONTE: Ufficio Studi e Statistiche Luiss e ANVUR

La “Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS” (iC25) pari a 85,6%, è in lieve aumento e nella media del Centro e sotto la media dell’Italia:

2016: 84,4% dei laureandi intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS

2017: 83,3% dei laureandi intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS

2018: 85,7% dei laureandi intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS

2019: 81,6% dei laureandi intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS

Percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU)

iC26 Laureati occupati ad un anno dal titolo: in aumento e sopra media Centro e dell’Italia:

2016: 79,2%

2017: 90,0%

2018: 90,8%

2019: 96,6% dei laureandi intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS

iC07 Laureati occupati a tre anni dal titolo: in aumento e sopra media Centro e dell’Italia:

2016: 92,2%

2017: 89,7%

2018: 97,3%

2019: 100,0% dei laureandi intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS

Gli indicatori con riferimento all’Indagine 2020 sono in ulteriore miglioramento

L’Indagine Luiss condotta dall’Ufficio Studi e l’Analisi CEFOP basata su archivio integrato Anagrafe Laureati-Comunicazioni Obbligatorie del Ministero del Lavoro consentono di valutare la Tipologia di contratto, la Tipologia di professione (ISCO) e la Tipologia di attività economica dell’impresa (ATECO), e le relative coerenze (match) verticale (classificazione ISCO-ISCED) e orizzontale (sia rispetto alle qualifiche professionali della SUA-CdS sia rispetto al settore ATECO dell’impresa) dei laureati.

Il CdS presenta un’ottima coerenza verticale (valutata come percentuale dei laureati impiegati in ISCO 1, 2, 3) e orizzontale (valutata come percentuale dei laureati impiegati in professioni e attività economiche coerenti con quelle previste dal CdS).

Questi dati rassicurano sull’adeguatezza del percorso formativo. Il successo in fase di collocamento sul mercato del lavoro conferma che il mondo del lavoro valorizza figure con una forte preparazione quantitativa sia per i laureati in economia che per i laureati in finanza.

Indicatori di approfondimento Consistenza e qualificazione del corpo docente (iC27 e iC28)

I due indicatori iC27 e iC28 sono sopra la media del Centro e dell’Italia (iC28 sotto la media dell’Italia).

Il rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (iC27) pesato per le ore di docenza, è 14,9 per il 2018 (nel 2019 da ANVUR 16,7), in aumento e riferito agli studenti del primo anno (iC28) è 9,5 per il 2018 (nel 2019 da ANVUR 11,7), in aumento.

Il rapporto studenti/docenti è inferiore alla soglia (numerosità classe diviso 3).

Questi dati già positivi potranno ancora migliorare visto che il numero dei docenti sta crescendo.

Valutazione delle opinioni degli studenti

(https://www.luiss.it/sites/all/Rilevazione_dell_opinione_degli_studenti_sulla_didattica_a.a._2018-2019.pdf;

<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/>)

Per la LM-56 Economia e Finanza l’indice sintetico (media delle domande da D5 a D10) è aumentato da 86,9% a 87,6%. Tutte le risposte alle domande del questionario evidenziano un grado di soddisfazione tra 80,0% e 95,0% (ad eccezione di D8 78,2% sotto la media di ateneo).

Per i suggerimenti si rimanda alla Relazione. Si evidenziano con frequenze di scelta superiori al 25,0% S8 Inserire prove intermedie (riportato anche in CPDS).

I dati esprimono un alto livello di soddisfazione. Riguardo alla criticità legata alle attività didattiche integrative abbiamo appena iniziato una attività di monitoraggio dei metodi didattici utilizzati dai docenti in tutti i corsi offerti. Conoscere lo stato dell’arte ci darà degli strumenti per intervenire e migliorare le attività didattiche non tradizionali.

Valutazione complessiva del tirocinante su competenze trasversali da tutor aziendale: pari a 4,7 su un target di

Dipartimento di 4,8.

La valutazione da tutor aziendali delle competenze trasversali degli studenti è soddisfacente e in linea con il target di dipartimento.

Indicatori interni KPI

Come dettato dalle Linee Guida Luiss per la redazione della SMA, l’analisi viene essere supportata e completata con il controllo ed il commento degli indicatori interni (KPI) riferiti al Piano Strategico e, in particolare, a quelli riguardanti:

Didattica e Experience

5. Tasso di attrattività (selezione)=**3,9** (target 4,2%)

6. Percentuale di studenti non Luiss iscritti al 1° anno dei corsi universitari (LM): **57,3%** (target 66,5%)

12. Indice sintetico Valutazione della didattica=**87,6%** (target 88,0%)

13. Indicatore sintetico Qualità dei servizi=**82,0%** (target 87,7%)



14. % Studenti che hanno svolto stage/tirocinio prima del conseguimento titolo (anno prec.)/iscritti 1° anno=100% (target 54,3%)

16! Laureati/masterizzati che lavorano a 1 anno dal titolo (%)=**87,2%** (target 88,0%)

iC18 Soddisfazione laureati: **60,0%** (target 66,0%)

iC25 Soddisfazione laureandi: **85,7%** (target 87,0%)

I dati relativi a didattica, ricerca lavoro, e soddisfazione laureandi sono relativamente buoni. Come già ribadito sopra bisogna continuare a lavorare sull'indicatore iC18. Inoltre bisogna aumentare l'attrattività del corso e, quindi, la percentuale di studenti non Luiss che si iscrivono al primo anno.

Analisi indagine sui servizi (da Relazione Annuale Ufficio Studi): Dal KPI precedentemente riportato, risulta una insoddisfazione legata alla valutazione della qualità dei servizi, ma l'indagine 2020 sui servizi mostra ampia soddisfazione da parte degli studenti:

- l'indice sintetico di soddisfazione è pari all'88%, dunque sempre molto alto, e fa registrare un +2% rispetto al 2019
- i più soddisfatti gli studenti di Giurisprudenza (89%), seguiti da Impresa e Management (87%), da Scienze Politiche (86%) e infine da Economia e Finanza (85%)
- i servizi in assoluto più apprezzati sono il Luiss Loft e il Language café (entrambi al 97% di gradimento), seguiti da molto vicino da Biblioteca (96%), Web Self Service gestito dalla Segreteria Studenti (95%), Social Network Luiss e Volontariamente (94%)
- salendo l'indice generale, il delta tra il 2020 e il 2019 è positivo per molti servizi osservati, in particolare, recuperano un grado significativo di punti nei consensi espressi dagli studenti: le aule info (+13%), il servizio navetta (+10%), il servizio di accommodation (+8%) e l'appLuiss (+7%)
- il sito web, pur mantenendo un buon punteggio complessivo, perde quest'anno il maggior numero di consensi (-6%)
- il Social Luiss più frequentato dagli studenti è Instagram (90%)
- il voto finale che gli studenti Luiss assegnano ai servizi dell'Università è 8,1 (in crescita rispetto al 7,8 del 2019)

Ricerca

N. pubblicazioni per docente=attuale 2,2 con previsione 2,5 (target 3,0 per il 2018/2019) e attuale 0,2 con previsione 2,8 (target 3,0 per il 2019/20)

I dati confermano che la qualità scientifica dei docenti di ruolo impiegati nel CdS è in linea con il target fissato.

Sustainable Growth

23. Alumni reputation (% risposte positive alla domanda "ti iscriveresti di nuovo o consiglieresti iscrizione alla Luiss") = **87,3%** (target 93,0%)

Percentuale di studenti interessati agli argomenti dei corsi=**85,4%** (media Dipartimento 85,9%)

Percentuale di studenti soddisfatti modalità svolgimento corsi=**80,5%** (media Dipartimento 82,4%)

L'indicatore di alumni reputation risulta inferiore rispetto al target e nelle prossime valutazioni occorrerà monitorare questo dato. Gli altri indicatori sono al di sotto del target ma con scostamenti ridotti.

Global Engagement

55! % insegnamenti in inglese=**81,3%** (target 83,5%)

46! % Docenti stranieri=14,1% (target 10,3%)

47! % Studenti stranieri=**5,5%** (target 6,3%)

58. % Studenti outgoing (su iscritti al 1° anno trien. e magis.)= 32,5% (target 29,5%)

60. % Studenti incoming ERASMUS+DD+PS (su iscritti al 1° anno trien e magis)= 29,0 (target 17,5%)

Fa piacere sottolineare di aver superato i target per la percentuale di studenti incoming e degli studenti outgoing. In passato, avevamo avuto qualche difficoltà nella percentuale di studenti outgoing visto che gli studenti trovavano difficili i corsi del primo semestre e quindi in media avevano qualche difficoltà in più a superare i requisiti per l'ammissione ai programmi internazionali.

Analisi dell'Indagine Laureati riguardanti il livello di soddisfazione delle competenze acquisite

Infine, l'analisi deve essere supportata dai risultati che emergono dall'Indagine Laureati (a cura dell'Ufficio Studi) riguardanti il livello di soddisfazione delle competenze acquisite, declinata come di seguito (scala 1:10):

Utilizzo conoscenze acquisite=6,8

Coerenza con gli studi effettuati=7,0

Conoscenza e capacità di comprensione specifiche del corso di studio (ad 1 anno) – media: 7,8

Capacità di applicare conoscenza e comprensione specifiche del corso di studio (ad 1 anno) – media: 7,5

Autonomia di giudizio (ad 1 anno) – media: 7,6

Abilità comunicative (ad 1 anno) – media: 7,7

Capacità di apprendimento (ad 1 anno) – media: 8,0

Il valore più basso riguarda l'utilizzo delle conoscenze acquisite. Questo dato però va letto insieme ad un voto alto dato alla capacità di applicare conoscenza e comprensione specifiche del corso di studio. Il nostro approccio quantitativo offre agli studenti quelle skills fondamentali per analizzare le sempre nuove problematiche che si incontrano nel mondo del lavoro. Va comunque monitorato anche il primo indicatore. Una maggiore presenza di testimonianze da parte di practitioners dovrebbe migliorare anche questo dato nelle prossime rilevazioni.

Analisi Relazione Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Dalla Relazione si rilevano i seguenti punti:



Quadro	Oggetto	Analisi e Valutazione	Proposte
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti	Viene sottolineata la grande importanza dei questionari per la valutazione della didattica. Uno dei punti evidenziati è la possibilità di valutare entrambi i docenti in caso di cotitolarità di insegnamenti.	Viene proposto di apportare le modifiche opportune al questionario al fine di rendere tracciabile la valutazione sul singolo docente in caso di cotitolarità.
B	Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	Si riscontra una insufficienza degli spazi didattici. Il corpo docente ritiene anche che la necessità di non avere una pausa tra una lezione e quella successiva porti, inevitabilmente, ad un dispendio di tempo a discapito della didattica.	Si richiedono misure risolutive di ampliamento e previsione di nuove aule.
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	Viene rilevata la difficoltà da parte degli studenti in merito ad alcuni insegnamenti di tipo quantitativo in particolare per quegli studenti che non riescono a partecipare a tutte le esercitazioni e quindi vorrebbero avere a disposizione materiale per esercitarsi in autonomia	Sul tema il corpo docente non è d'accordo perché stimolerebbe gli studenti a non frequentare. Si suggerisce pertanto di rivolgersi in modo più assiduo ai titolari di cattedra affinché eventuali criticità possano essere risolte in itinere e non sede di esame.
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	Si ritiene che l'introduzione di prove intermedie possa aiutare gli studenti ad una maggiore razionalizzazione della gestione del tempo e dello studio. Si sottolinea l'importanza dei precorsi e che il superamento degli stessi possa garantire livelli omogenei nelle classi	A fronte della richiesta di istituzione di prove intermedie obbligatorie, il corpo docente ritiene che sarebbe più utile effettuare più prove intermedie durante il semestre anche somministrate a livello di quiz in modo da non interrompere la continuità didattica. Si richiede la pubblicazione delle date di esame con più anticipo rispetto alla tempistica attuale. Data la difficoltà di sostenere alcuni esami di tipo quantitativo si ritiene opportuno istituire ulteriori sessioni per i test finali dei precorsi a ridosso degli appelli. Si richiede di istituire le prove finali obbligatorie dei precorsi quantitativi e il rispetto delle propedeuticità relative. Rispetto alla proposta avanzata dai rappresentanti di programmare entrambi gli appelli di tutti gli esami obbligatori nel periodo immediatamente successivo alla conclusione del semestre, il corpo docente invita gli studenti a distribuirsi il carico in modo equo e di utilizzare tutta la sessione di esami a loro disposizione.
		La SMA ed il Rapporto di Riesame Ciclico sono completi ed efficaci	Per quanto riguarda la SMA, pur riconoscendo la completezza e l'efficacia del monitoraggio, si rivela la necessità di disporre con maggior anticipo dei dati.



E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	Le parti pubbliche della SUA dei vari CdS sono disponibili sebbene in forma disaggregata sul sito di Ateneo e sono complete ed efficaci.	<p>E' necessario un coordinamento maggiore tra i docenti titolari di insegnamenti che vengono erogati sullo stesso semestre.</p> <p>Differenziazione dei testi di ammissione in base all'indirizzo di CdS.</p> <p>Aumento dei posti a disposizione per Erasmus outgoing</p> <p>Abbassamento dei costi per il DD con Fordham</p> <p>Per un migliore coordinamento tra rappresentanti e studenti si suggerisce ai rappresentanti di valutare la possibilità di invitare due volte l'anno gli studenti in un'aula che l'ateneo può mettere a disposizione sia per riferire loro quanto deciso in sede di riunioni o CPDS sia per recepire le loro istanze e riportarle in sede di CPDS o Gruppo di Riesame.</p> <p>Aumentare il n. di sessioni di GMAT dei posti a disposizione</p> <p>Aumentare le sanzioni per gli studenti che non partecipano al programma Erasmus o ai DD dopo avere ottenuto il posto (essendo il n. posti contingentato)</p> <p>Aumentare i contenuti di economia del mercato diminuendo quelli di tipo quantitativo puro</p> <p>Maggiore allineamento tra parte teorica e pratica (es. Matlab)</p>
F	Ulteriori proposte di miglioramento		

Principali criticità individuate (riportate sinteticamente in ordine di priorità) e linee di azione proposte

Corso di Studio	Principali criticità	Linee di azione proposte
Economia e Finanza	Criticità: aule per le lezioni ed aule studio insufficienti	Linea di azione: l'ateneo ha già in parte provveduto in parte sta ancora provvedendo attraverso opere di ristrutturazione ed adeguamento che saranno però concluse nel prossimo anno
	Criticità: Differenziazione dei testi di ammissione in base all'indirizzo di CdS.	Linea di azione: da sottoporre al Consiglio di Dipartimento ed agli organi di Ateneo
	Criticità: preponderanza della parte teorica rispetto a quella pratica su alcuni insegnamenti	Linea di azione: il Direttore CdS ed il Consiglio di Dipartimento stanno verificando la fattibilità

Alcune delle questioni emerse (disponibilità aule, posti erasmus,..) non sono di competenza del Direttore del CdS. Alcune delle altre proposte verranno implementate, come ribadito sopra, aumentando le testimonianze per rendere meno astratte le conoscenze e abilità apprese,

umentando la preparazione nei pre-corsi e nei laboratori di software, adattando i corsi base quantitativi alle esigenze dei diversi indirizzi, monitorando e migliorando le attività integrative.

Azioni migliorative da intraprendere con riferimento agli indicatori ed alle eventuali criticità riscontrate

Obiettivo n. 1: Soddisfazione degli studenti.

Indicatori di riferimento del Cruscotto ANVUR o del Cruscotto KPI di Ateneo: iC18 e iC25.

Problema da risolvere, Area da migliorare: Incrementare la percentuale di studenti complessivamente soddisfatti del CdS.

Azioni da intraprendere: Si sta lavorando sui syllabi di vari corsi, come ad esempio advanced corporate finance per aumentare la differenziazione dei corsi enei due diversi indirizzi. Tenteremo di aumentando gli elettivi da offrire agli studenti di economics al fine di dare loro una più alta scelta tra insegnamenti, tra cui la possibilità di seguire anche elettivi attivati ad hoc per il percorso RoME che hanno un taglio più economico. Lavoriamo sull'aumento di professional nei seminari con testimonianze e speaker esterni; soprattutto dopo aver ascoltato i commenti emersi nei comitati di indirizzo. Si stanno pertanto aumentando le figure professionali in grado di gestire il settore di Compliance e Risk manager, soprattutto a seguito di tutta una serie di regolamentazioni e normative degli ultimi anni che stanno portando ad un aumento di questa richiesta. Un altro importante filone su cui si sta lavorando è FinTech, sul quale ruota tutta una serie di tecnologie applicate alla finanza.

Indicatore di riferimento: Gli indicatori da monitorare sono iC18 e iC25.

Responsabilità: Le responsabilità principali delle azioni correttive sono da mettere in capo al direttore del CdS e al direttore del dipartimento di Economia e Finanza. Le responsabilità delle azioni sono anche da attribuire agli organi superiori dell'ateneo (Rettore e Prorettore alla Didattica, Direttore Generale) ove le azioni correttive abbiano anche l'obiettivo di intervenire sulle modalità di selezione delle domande di iscrizione al CdS, alle regole relative agli esami e alla disponibilità di strutture (come aule di studio e aule informatiche).

Risorse necessarie: Le risorse necessarie sono principalmente determinate dalla disponibilità di ore-docenza necessarie e dalla disponibilità di personale con ruolo di assistenza alla didattica. Una esatta quantificazione è in corso di definizione.

Tempi di esecuzione e scadenze: La soluzione del problema della soddisfazione degli studenti non può essere risolta in tempi brevi. Si tratta inoltre di un percorso continuo per intercettare al meglio le aspettative degli studenti e del mercato del lavoro sempre in evoluzione. Naturalmente cercheremo di monitorare il dato anche facendo ricorso a incontri frequenti con gli studenti.

Comparazione e verifica delle azioni indicate nella SMA del 2018

Obiettivo n. 1: Soddisfazione degli studenti.

Indicatori di riferimento del Cruscotto ANVUR o del Cruscotto KPI di Ateneo: iC18 e iC25.

Problema da risolvere, Area da migliorare: Incrementare la percentuale di studenti complessivamente soddisfatti del CdS.

Come detto nei paragrafi precedenti, il dato è inferiore alla media locale e nazionale e le ragioni sono da collegare alla eterogeneità degli indirizzi (Economia e Finanza) e alle lacune formative sulle materie statistico-matematiche delle matricole.

Azioni da intraprendere: Valutare la possibilità di una ulteriore differenziazione dei contenuti e dei programmi tra i diversi indirizzi. L'azione correttiva riguarda il miglioramento delle modalità di somministrazione dei pre-corsi: si intende operare sull'offerta di corsi brevi online o frontali da completare prima dell'inizio dei corsi, e su un riaggiustamento dei programmi che garantisca, tuttavia, un livello di approfondimento adeguato a una laurea magistrale. Adeguare i programmi alle competenze effettive degli studenti senza abbassare troppo il livello dei corsi. Discutere con gli uffici competenti le modalità di selezione degli studenti.

Indicatore di riferimento: Gli indicatori da monitorare sono iC18 e iC25.

Responsabilità: Le responsabilità principali delle azioni correttive sono da mettere in capo al direttore del CdS e al direttore del dipartimento di Economia e Finanza. Le responsabilità delle azioni sono anche da attribuire agli organi superiori dell'ateneo (Rettore e Prorettore alla Didattica, Direttore Generale) ove le azioni correttive abbiano anche l'obiettivo di intervenire sulle modalità di selezione delle domande di iscrizione al CdS, alle regole relative agli esami e alla disponibilità di strutture (come aule di studio e aule informatiche).

Risorse necessarie: Le risorse necessarie sono principalmente determinate dalla disponibilità di ore-docenza necessarie per i pre-corsi e dalla disponibilità di personale con ruolo di assistenza alla didattica. Una esatta quantificazione è in corso di definizione.

Tempi di esecuzione e scadenze: La soluzione del problema della soddisfazione degli studenti non può essere risolta in tempi brevi perché occorre attendere che gli studenti completino il percorso di studi dopo che saranno messe in atto le azioni correttive. Naturalmente cercheremo di monitorare il dato anche facendo ricorso a incontri frequenti con gli studenti e i docenti interessati alle misure in atto.

Verifica raggiungimento Obiettivo n 1: Come detto sopra, a partire da quest'anno e' stato introdotto un laboratorio di software per aumentare la conoscenza dei pacchetti informatici prima dell'inizio dei corsi veri e propri. Inoltre l'insegnamento di Metodi matematici/mathematical methods e' stato differenziato. Verranno offerti 3 diversi corsi, uno per ogni indirizzo per offrire una preparazione più specifica per la finanza o per l'economia. Speriamo che questi cambiamenti si traducano in un aumento della soddisfazione nelle prossime rilevazioni. Nonostante siano in lieve aumento al momento entrambi gli indicatori sono al di sotto del target.

Obiettivo n. 2: Internazionalizzazione.

Indicatori di riferimento del Cruscotto ANVUR o del Cruscotto KPI di Ateneo: iC12.

Problema da risolvere, Area da migliorare: Incrementare la percentuale di matricole che provengono da università estere.

Azioni da intraprendere: Migliorare la collaborazione con gli organismi di ateneo preposti al reclutamento di studenti stranieri.

Indicatore di riferimento: L'indicatore da monitorare è il iC12.

Responsabilità: Le responsabilità principali delle azioni correttive sono da mettere in capo al direttore del CdS e al direttore del dipartimento di Economia e Finanza. Le responsabilità delle azioni sono anche da attribuire agli organi superiori dell'ateneo (Rettore e Prorettore alla Didattica, Direttore Generale) ove le azioni correttive abbiano anche l'obiettivo di intervenire sulle modalità di selezione delle domande di iscrizione provenienti dall'estero, dal marketing dell'ateneo e alla disponibilità di borse di studio.

Risorse necessarie: Le risorse necessarie sono principalmente determinate dall'attività di marketing a livello internazionale e alla disponibilità di borse di studio.

Tempi di esecuzione e scadenze: La soluzione del problema della internazionalizzazione ha tempi di realizzazione pluriennali anche perché legata alla reputazione dell'ateneo.

Verifica raggiungimento Obiettivo n 2: L'indicatore iC12 sulla percentuale di studenti che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero pari a 7,3% è in aumento da 2017.

Eventuali criticità riscontrate che si ritengono non risolvibili a livello di Corso di Studio

Come detto nei paragrafi precedenti, le criticità non risolvibili a livello di CdS sono:

- attività di marketing dell'offerta formativa per l'attrazione di studenti stranieri (obiettivi di internazionalizzazione e di miglioramento della qualità degli studenti che fanno domanda d'iscrizione);
 - disponibilità di borse di studio per studenti stranieri (obiettivi di cui sopra);
 - miglioramento delle strutture e servizi per aumentare il grado di soddisfazione per il CdS (obiettivo di soddisfazione degli studenti per il CdS);
 - incremento del corpo docente che afferisce al CdS (obiettivo di miglioramento della qualità della didattica e, quindi, di soddisfazione)
- L'indirizzo di Economics "soffre" un po' rispetto all'indirizzo di Finance. Pur avendone migliorato molti aspetti lavorando sui syllabi dei docenti rimane un corso in economics and finance con molti aspetti in comune. L'idea a tendere e compatibilmente con le possibilità di ateneo potrebbe essere quella di "scorporare" e creare due corsi di laurea distinti in modo che economics possa sviluppare la sua natura con insegnamenti mirati ad hoc e sviluppare anche Double Degree mirati per il percorso di economics.

Estratto da Relazione Nucleo di Valutazione – anno 2020

INDICATORI ANVUR e INDICATORI di Piano Strategico (in bold i valori sotto soglia di area geografica e/o Italia per indicatori ANVUR e target KPI per i KPI di Piano Strategico 2018 20)

L'analisi del Nucleo – in coerenza con il Piano Strategico Luiss – prende in considerazione in particolare i seguenti indicatori:

INDICATORI ANVUR:

Gruppo A Indicatori Didattica

Regolarità: iC01=74,5%, iC02=80,2%

Attrattività: iC04=58,2%

Sostenibilità: iC05=12,5

Efficacia: iC07=97,3%, iC26=90,8% (Occupazione a tre anni e a un anno dal titolo LM, LMCU)

Qualificazione Docenza: iC08=100,0% e iC09=1,2

Gruppo B Indicatori Internazionalizzazione

Mobilità in uscita: iC10=10,7%, iC11=39,0%

Attrattività internazionale: iC12=7,3% se CdS anche in lingua inglese

Gruppo E Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica

Regolarità: iC13=89,9%, iC14=96,8%, iC15=94,9%, iC16=85,3%, iC17=80,1%

Efficacia: iC18=**60,0%**, iC25=85,7% (Soddisfazione laureati e laureandi)

Qualificazione Docenza: iC19=**49,7% non statale**

INDICATORI INTERNI KPI:

Didattica e Experience

5. Tasso di attrattività (selezione)=**3,9** (target 4,2%)

6. Percentuale di studenti non Luiss iscritti al 1° anno dei corsi universitari (LM): **57,3%** (target 66,5%)

12. Indice sintetico Valutazione della didattica=**87,6%** (target 88,0%)

13. Indicatore sintetico Qualità dei servizi=**82,0%** (target 87,7%)

14. % Studenti che hanno svolto stage/tirocinio prima del conseguimento titolo (anno prec.)/iscritti 1° anno=100% (target 54,3%)

16! Laureati/masterizzati che lavorano a 1 anno dal titolo (%)=**87,2%** (target 88,0%)

iC18 Soddisfazione laureati: **60,0%** (target 66,0%)

iC25 Soddisfazione laureandi: **85,7%** (target 87,0%)

Valutazione complessiva del tirocinante su competenze trasversali da tutor: **4,7** (media dipartimento 4,8)

Ricerca (KPI specifici)

210. N. pubblicazioni per docente (strutturati)=**2,5 dato previsto a livello di Dipartimento** (target 3,0)

Sustainable Growth

23. Alumni reputation (% risposte positive alla domanda "ti iscriveresti di nuovo o consiglieresti iscrizione alla Luiss") = **87,3%** (target 93,0%)

Percentuale di studenti interessati agli argomenti dei corsi=**85,4%** (media Dipartimento 85,9%)

Percentuale di studenti soddisfatti modalità svolgimento corsi=**80,5%** (media Dipartimento 82,4%)

Global Engagement

55! % insegnamenti in inglese=**81,3%** (target 83,5%)

46! % Docenti stranieri=14,1% (target 10,3%)

47! % Studenti stranieri=**5,5%** (target 6,3%)

58. % Studenti outgoing (su iscritti al 1° anno trien. e magis.)= 32,5% (target 29,5%)

60. % Studenti incoming ERASMUS+DD+PS (su iscritti al 1° anno trien e magis)= 29,0 (target 17,5%)

NON KPI (scala 1:10)

Utilizzo conoscenze acquisite=6,8

Coerenza con gli studi effettuati=7,0

Conoscenza e capacità di comprensione specifiche del corso di studio (ad 1 anno) – media: 7,8

Capacità di applicare conoscenza e comprensione specifiche del corso di studio (ad 1 anno) – media: 7,5

Autonomia di giudizio (ad 1 anno) – media: 7,6

Abilità comunicative (ad 1 anno) – media: 7,7

Capacità di apprendimento (ad 1 anno) – media: 8,0



















Estratto da Relazione Presidio di Qualità – anno 2019 e primo semestre 2020

ECONOMIA E FINANZA LM-56: INDICATORI I PARTE – GRUPPO A E GRUPPO B DM 6/2019, ALLEGATO E

Id	Indicatore	2018/19					2017/18					2016/17					trend
		CdS	CdS della stessa classe				CdS	CdS della stessa classe				CdS	CdS della stessa classe				
			nell'area geo		in Italia			nell'area geo		in Italia			nell'area geo		in Italia		
Valore	Luiss/Geo	Valore	Luiss/ITA	Valore	Luiss/ITA	Valore	Luiss/Geo	Valore	Luiss/ITA	Valore	Luiss/Geo	Valore	Luiss/ITA	Valore	Luiss/ITA	Valore	
Gruppo A – Indicatori relativi alla didattica (DM 987/2016, allegato E)																	
iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.*	74,5%	1,2	64,4%	1,1	64,9%	83,6%	1,3	65,5%	1,3	66,2%	79,2%	1,2	65,4%	1,2	66,3%	
iC02	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*	80,2%	1,2	65,5%	1,1	73,8%	84,4%	1,3	65,6%	1,2	71,5%	80,7%	1,2	65,7%	1,2	68,7%	
iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	58,2%	1,2	49,0%	1,6	36,5%	63,5%	1,2	51,2%	1,7	36,9%	59,1%	1,2	47,5%	1,7	35,7%	
iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*	12,5	2,2	5,7	1,9	6,4	17,7	3,0	5,9	2,7	6,4	15,9	2,9	5,5	2,6	6,0	
iC06	Percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo (L)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
iC07	Percentuale di laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU)	97,3%	1,1	84,8%	1,2	83,0%	89,7%	1,0	86,2%	1,1	84,9%	92,2%	1,1	84,6%	1,1	82,4%	
iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento	100,0%	1,0	97,0%	1,1	93,9%	100,0%	1,0	95,3%	1,1	92,3%	100,0%	1,1	95,2%	1,1	92,5%	
iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	1,2	1,2	1,0	1,2	1,0	1,2	1,2	1,0	1,2	1,0	1,2	1,2	1,0	1,1	1,0	
Gruppo B – Indicatori di internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)																	
iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	10,7%	1,6	6,5%	1,7	6,3%	11,2%	2,0	5,7%	1,7	6,5%	12,1%	2,2	5,4%	2,3	5,3%	
iC11	Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	39,0%	1,9	20,6%	1,6	24,0%	35,1%	1,8	19,3%	1,8	19,7%	34,8%	2,1	16,8%	1,8	19,7%	
iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero*	7,3%	0,5	14,6%	0,7	10,1%	2,8%	0,1	19,6%	0,2	12,6%	0,6%	0,0	14,5%	0,1	10,3%	

* Calcolo basato sugli Immatricolati per la prima volta all'Ateneo
Fonte: Elaborazioni Luiss su dati Anvur

ECONOMIA E FINANZA LM-56: INDICATORI II PARTE – GRUPPO E DM 6/2019, ALLEGATO E E DI APPROFONDIMENTO

Id	Indicatore	2018/19					2017/18					2016/17					trend
		CdS	CdS della stessa classe				CdS	CdS della stessa classe				CdS	CdS della stessa classe				
			nell'area geo		in Italia			nell'area geo		in Italia			nell'area geo		in Italia		
		Valore	Luiss/Geo	Valore	Luiss/ITA	Valore	Valore	Luiss/Geo	Valore	Luiss/ITA	Valore	Valore	Luiss/Geo	Valore	Luiss/ITA	Valore	
Gruppo E – Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)																	
iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	89,9%	1,2	75,1%	1,2	76,6%	95,4%	1,2	76,6%	1,2	77,6%	81,6%	1,1	73,3%	1,1	77,4%	
iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	96,8%	1,0	95,3%	1,0	94,5%	98,8%	1,0	95,8%	1,0	95,7%	99,4%	1,0	95,3%	1,0	95,9%	
iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	94,9%	1,1	89,0%	1,1	87,3%	96,5%	1,1	90,1%	1,1	89,1%	95,9%	1,1	87,4%	1,1	89,2%	
iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	85,3%	1,3	65,7%	1,3	66,4%	86,5%	1,3	66,1%	1,3	67,2%	80,7%	1,2	66,1%	1,2	67,6%	
iC17	Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	80,1%	1,0	78,4%	1,0	81,8%	94,9%	1,1	83,0%	1,1	86,1%	90,5%	1,1	80,7%	1,1	82,4%	
iC18	Percentuale di laureati che si iscriveranno di nuovo allo stesso corso di studio	60,0%	0,9	69,9%	0,8	72,1%	54,5%	0,8	69,9%	0,8	69,7%	65,6%	0,9	72,8%	0,9	70,4%	
iC19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	49,7%	0,8	65,6%	0,7	72,6%	15,2%	0,3	56,0%	0,2	69,9%	27,6%	0,4	69,0%	0,4	75,3%	
iC20	Rapporto tutor/studenti iscritti (per i corsi di studio prevalentemente o integralmente a distanza)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Indicatori di approfondimento – Percorso di studio e regolarità delle carriere																	
iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**	100,0%	1,0	97,0%	1,0	95,5%	100,0%	1,0	96,8%	1,0	96,9%	99,4%	1,0	96,8%	1,0	97,1%	
iC22	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro la durata normale dei corsi nella stessa classe di laurea**	34,1%	0,7	51,0%	0,5	62,5%	80,1%	1,0	77,7%	1,0	80,9%	84,1%	1,3	63,4%	1,2	68,2%	
iC23	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo**	1,9%	2,4	0,8%	3,2	0,6%	1,2%	1,7	0,7%	1,2	1,0%	0,0%	0,0	1,0%	0,0	0,9%	
iC24	Percentuale di abbandoni della classe di laurea dopo N+1 anni**	2,9%	0,4	7,0%	0,4	6,9%	0,7%	0,1	7,2%	0,1	6,2%	2,4%	0,3	7,2%	0,3	7,5%	
Indicatori di approfondimento – Soddisfazione e occupabilità																	
iC25	Percentuale di laureanti complessivamente soddisfatti del CdS	85,7%	1,0	87,1%	0,9	91,5%	83,3%	0,9	90,0%	0,9	89,1%	84,4%	0,9	89,9%	0,9	89,1%	
iC26	Percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU)	90,8%	1,0	90,1%	1,4	64,9%	90,0%	1,3	67,0%	1,4	66,2%	79,2%	1,4	57,5%	1,3	61,2%	
Indicatori di approfondimento – Consistenza e qualificazione del corpo docente																	
iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo	14,9	1,2	12,7	1,0	14,8	5,7	0,5	10,5	0,4	14,2	10,3	0,8	12,2	0,7	14,3	
iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno	9,5	1,2	8,0	0,8	11,8	3,6	0,5	7,0	0,3	10,5	9,4	1,1	8,2	0,8	11,1	

** Indicatori basati sugli Immatricolati per la prima volta al Sistema Universitario o iscritti per la prima volta a una LM

Fonte: Elaborazioni Luiss su dati Anvur



Cruscotto di Ateneo – Economia e Finanza

Indicatori relativi alla didattica

Codice	Indicatore	Tempo	Valore 2019	Valore 2018	Valore 2017	Delta 2018 %	Delta 2017 %	Num. 2019	Den. 2019	Num. 2018	Den. 2018	Num. 2017	Den. 2017
iC01	Percentuale di studenti regolari che abbiano acquisito almeno 40 cfu nell'anno solare. AVA A.1.1 e PRO3 D_2_1	AA	NA	74,26%	83,10%	NA	NA	205	321	251	338	295	355
iC02	Laureati regolari (%) (PRO3-D.2.2)	AS	83,91%	80,15%	84,44%	+4,69%	-0,64%	146	174	105	131	114	135
iC03	Immatricolati (L e LMCU) provenienti da altre regioni (%)	AA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
iC04	Proporzione di iscritti al I° anno delle LM provenienti da altri Atenei	AA	64,50%	58,18%	63,54%	+10,85%	+1,51%	109	169	96	165	115	181
iC13	CFU conseguiti (in media) dagli studenti immatricolati puri (L, LM, LM5 e LM6) - AVA E.1.1	AA	83,09%	89,89%	95,65%	-7,57%	-13,13%	8.126	163	8.468	157	9.928	173
iC14	Prosecuzioni stabili al II anno, cioè studenti che proseguono nello stesso CdS in cui si sono immatricolati puri (%) ('L', 'LM', 'LM5', 'LM6')	AA	96,32%	96,82%	98,84%	-0,51%	-2,55%	157	163	152	157	171	173
iC15	Percentuale di studenti e stabili e puri che abbiano acquisito almeno 20 cfu nell'anno solare. AVA E.1.3	AA	90,80%	94,90%	96,53%	-4,33%	-5,94%	148	163	149	157	167	173
iC15bis	Percentuale di studenti e stabili e puri che abbiano acquisito almeno 1/3 cfu nell'anno solare	AA	90,80%	94,90%	96,53%	-4,33%	-5,94%	148	163	149	157	167	173
iC16	Percentuale di studenti stabili e puri che abbiano acquisito almeno 40 cfu nell'anno solare. AVA E.1.3	AA	83,44%	85,35%	86,71%	-2,24%	-3,77%	136	163	134	157	150	173



iC16bis	Percentuale di studenti e stabili e puri che abbiano acquisito almeno 2/3 cfu nell'anno solare	AA	83,44%	85,35%	86,71%	-2,24%	-3,77%	136	163	134	157	150	173
iC17	Laureati stabili dopo N+1 anni (%)	AA	84,39%	84,88%	93,53%	-0,58%	-9,76%	146	173	146	172	130	139
iC22	Percentuale immatricolati che si laureano entro la durata del corso	AA	NA	80,92%	69,77%	NA	NA	32	157	140	173	120	172
iC23	Percentuale prosecuzione in altro CDS	AA	NA	1,91%	1,16%	NA	NA	NA	NA	3	157	2	173
iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni	AA	2,89%	2,91%	0,72%	-0,58%	+301,73%	5	173	5	172	1	139

N.B.: Gli indicatori di regolarità per l'anno 2019 sono da ritenersi provvisori

Indicatori relativi all'internazionalizzazione

Codice	Indicatore	Tempo	Valore 2019	Valore 2018	Valore 2017	Delta 2018 %	Delta 2017 %	Num. 2019	Den. 2019	Num. 2018	Den. 2018	Num. 2017	Den. 2017
iC10	Proporzione CFU estero iscritti regolari	AA	2,18%	10,84%	11,22%	-79,90%	-80,56%	224	10.276	1.483	13.675	1.664	14.836
iC11	Laureati regolari con almeno 12 CFU all'estero	AS	34,93%	39,05%	35,09%	-10,54%	-0,45%	51	146	41	105	40	114
iC12	Iscritti al I anno (L, LMCU) con titolo di I livello acquisito in altri atenei o istituti esteri (%)	AA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
iC12LM	Iscritti al I anno (LM) con titolo di I livello acquisito in altri atenei esteri (%)	AA	6,51%	7,27%	2,76%	-10,50%	+135,62%	11	169	12	165	5	181



DEF-2019 e 2020		KPI per Dipartimento (Da piano strategico di Ateneo)		KPI per cds 18 - 19		KPI per cds 19- 20		
MACRO AREA	KPI	Indicatore	TARGET 2019	ACTUAL 2019	Economia e Finanza LM	TARGET 2020	ACTUAL 2020	Economia e Finanza LM
Didattica ed Experience	3	Tasso di attrattività LT e CU (a.a. successivo)	3,1	4,2		3,4	4,3	
	5	Tasso di attrattività LM (a.a. successivo)	4,2	3,9	3,9	6,6	6,1	6,1
	6	% di studenti non-Luiss iscritti al 1° anno dei corsi universitari	66,5%	57,3%	57,3%	60,0%	64,9%	64,9%
	16!	Laureati/masterizzati che lavorano a 1 anno dal titolo (%)	88,0%	87,2%	87,2%	89,0%	91,5%	91,5%
	iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	66,0%		60,0%	60,5%		44,1%
	iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	87,0%		85,7%	87,0%		81,6%
	12	Indice sintetico Valutazione della didattica (18/19) - valori dashboard 2021	88,0%	87,9%	87,6%	89,0%		la valutazione della didattica 19/20 non è ancora disponibile, i valori target corrispondono alla dashboard 2021
	13	Indicatore sintetico Qualità dei servizi	87,7%	82,0%	dato disponibile a livello di dipartimento	88,0%	85,0%	dato disponibile a livello di dipartimento
	14	% Studenti che hanno svolto stage/tirocinio prima del conseguimento del titolo (anno prec.)/iscritti 1° anno	54,3%	75,8%	100,0%	48,5%	nd	nd
	Global Engagement	46!	% Docenti stranieri	10,3%	9,3%	14,1%	12,2%	8,2%
47!		% Studenti stranieri (cittadinanza non italiana)	6,3%	6,4%	5,5%	7,0%	8,5%	6,8%
55!		% Insegnamenti in inglese (se post lauream, master ed executive)	83,5%	90,2%	81,3%	90,2%	85,1%	76,8%
58		% Studenti outgoing (su iscritti al 1° anno trien e magis)	29,5%	33,8%	32,5%	28,5%	27,4%	23,8%
60		% Studenti incoming ERASMUS+DD+PS (su iscritti al 1° anno trien e magis)	17,5%	29,0%	dato disponibile a livello di dipartimento	20,0%	28,8%	dato disponibile a livello di dipartimento
Sustainable Growth	23	Alumni reputation (% risposte positive alla domanda "ti iscriveresti di nuovo o consiglieresti iscrizione alla Luiss")	93,0%	87,3%	87,3%	94,0%	90,0%	90,0%
		% Studenti interessati agli argomenti dei corsi (Val. didattica 17/18) ¹	85,9%		85,4%	nd		nd
		% Studenti soddisfatti modalità svolgimento corsi (Val. didattica 17/18) ¹	82,4%		80,5%	nd		nd
KPI specifici - Piano di Azione Ricerca	210	N. pubblicazioni per docente (strutturati)	3,0	2,2 (2,5 forecast)	dato disponibile a livello di dipartimento	3	0,2 (2,8 forecast)	dato disponibile a livello di dipartimento
¹ Il target è calcolato come media ponderata del dipartimento								
(scala 1:10)		Utilizzo conoscenze acquisite - media		6,8			7,1	
		Coerenza con gli studi effettuati - media		7,0			7,3	
		Conoscenza e capacità di comprensione specifiche del corso di studio (ad 1 anno) - media		7,8			7,7	
		Capacità di applicare conoscenza e comprensione specifiche del corso di studio (ad 1 anno) - media		7,5			7,5	
		Autonomia di giudizio (ad 1 anno) - media		7,6			7,7	
		Abilità comunicative (ad 1 anno) - media		7,7			7,6	
		Capacità di apprendimento (ad 1 anno) - media		8,0			7,9	
	scala 1:5		Valutazione complessiva del tirocinante su competenze trasversali da tutor aziendale		4,8		4,7	nd
Il target è calcolato come valore medio del dipartimento								