



## Scheda di Monitoraggio Annuale del CdS

|                              |                   |
|------------------------------|-------------------|
| <b>Denominazione del CdS</b> | <b>Marketing</b>  |
| <b>Codizione</b>             | 0580507307800007  |
| <b>Ateneo</b>                | Luiss Guido Carli |
| <b>Statale o non statale</b> | Non statale       |
| <b>Tipo di Ateneo</b>        | Tradizionale      |
| <b>Area geografica</b>       | Centro            |

|                            |                                         |
|----------------------------|-----------------------------------------|
| <b>Classe di laurea</b>    | <b>LM-77</b>                            |
| <b>Sede</b>                | Viale Romania                           |
| <b>School</b>              | Graduate                                |
| <b>Anno di Attivazione</b> | 2020-2021 – ultima modifica Ordinamento |
| <b>Tipo</b>                | LM                                      |
| <b>Durata normale</b>      | 2 anni                                  |

Componenti obbligatori  
Prof. Paolo PEVERINI (Direttore del CdS)  
Prof.ssa Alba D'ANIELLO (docente del CdS designato dal Dean della School)  
Dott.ssa Martina DI CIOCCIO (Program Manager)  
Dott. Antonio SIMONE (Rappresentante gli studenti)

### Gruppo di riesame del CdS

Altri componenti  
Dott.ssa Maria Vittoria ADELMANN (amministrativo con funzione di supporto)  
Dott. Leonardo RISORTO (Responsabile Academic Services, PhD & Education Funding)  
Sig.ra Alice VALENTINO (Responsabile Quality Assurance)

Il Gruppo di riesame del CdS si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni della Scheda di Monitoraggio Annuale, il giorno 12 dicembre 2024.

Oggetto della discussione:  
Commento sintetico agli indicatori ANVUR – rilascio luglio 2024 – e analisi delle eventuali criticità riscontrate.

Il Gruppo di Riesame ha stabilito di acquisire le osservazioni del Nucleo aventi come base informativa gli indicatori ANVUR, da rilascio luglio 2024, e i KPI da Piano Strategico.

estratto dal verbale della Consiglio della School del 21 gennaio 2025

### ORDINE DEL GIORNO

..... Omissis .....

#### 6. Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) dei corsi di Studio 2023-2024

Il Dean informa il Consiglio che i Gruppi di Riesame dei Corsi di Studio si sono riuniti e hanno proceduto alla redazione ed approvazione delle Schede di Monitoraggio Annuale (SMA) per l'anno accademico 2023/2024.

Il Dean ricorda ai presenti che l'analisi e la condivisione delle Schede di Monitoraggio Annuale è un anello fondamentale del percorso di assicurazione della qualità, offre un'occasione importante per individuare le aree di criticità e i percorsi correttivi, per ascoltare gli studenti e accogliere, ove possibile, i loro suggerimenti oppure, viceversa, ricondurli verso i valori dell'Ateneo.

Le schede di Monitoraggio Annuale, infatti, contengono l'analisi degli indicatori stabiliti dall'ANVUR e integrati con i KPI individuati dall'Ateneo, e consentono il monitoraggio costante dell'andamento dei Corsi di studio al fine di inserire correttivi indispensabili per migliorarne la qualità.

Le Schede di Monitoraggio Annuale dei Corsi di Studio 2023/2024 sono consultabili agli allegati n. 4a, 4b, 4c, 4d, 4e, 4f, 4g, 4h, 4i, 4j, 4k, 4l, 4m, 4n, precedentemente condivisi tramite il portale Intranet di Ateneo e parte integrante del presente verbale.

Nello specifico, di seguito, quanto emerso per i singoli Corsi di Studio.

#### **Marketing - Digital**

Considerata la disattivazione del CdS a partire dall'anno accademico 2024/2025, non vengono proposte azioni di miglioramento.

Il Consiglio, all'unanimità dei presenti, approva i lavori dei Gruppi di Riesame e le Schede di Monitoraggio Annuale (SMA) dei Corsi di Studio 2023/2024.

..... Omissis .....

### Sintesi dell'esito della discussione dal Consiglio della School

Allegati:

- Estratto da Relazione Nucleo Valutazione anno 2024
- KPI da Piano Strategico Luiss
- indicatori ANVUR nella forma dell'allegato 6.1 delle Linee Guida ANVUR



Link utili:

- [Dashboard KPI strategici con % raggiungimento target ultimi 3 anni](#)
- [Tabelle 2.2a e 2.2b da Relazione Presidio di Qualità 2023 su Sezione studenti: immatricolazioni/iscrizioni](#)
- [SMA 2022/23](#)
- [Monitoraggio intermedio KPI](#)
- [Relazione opinioni studenti](#)
- [Report Test accesso](#)
- [Indagine soddisfazione laureandi](#)
- [Valutazione Servizi](#)
- [Indagine laureati e dettaglio indagine a 1 anno dal titolo per CdS](#)
- [Relazione Annuale Commissione Paritetica Docenti-Studenti 2023](#)
- [Report Comitato di Indirizzo](#)
- [Monitoraggio Carriere Studenti Graduate School I semestre 2023/24](#)
- [Monitoraggio Carriere Studenti Graduate School II semestre 2023/24](#)
- [Monitoraggio Laboratori e Laboratori Digitali](#)
- [Monitoraggio Exam Workout](#)
- [Report sui questionari compilati dai tutor aziendali sui tirocinanti Luiss](#)
- [Report Diritto allo Studio](#)
- [Comparazione da cruscotto ANVUR con CdS stessa classe di altri Atenei](#)

## Analisi e commento degli indicatori ANVUR, dei KPI di Ateneo, della valutazione delle opinioni degli studenti, della valutazione complessiva del tutor aziendale sulle competenze trasversali del tirocinante, dell'indagine laureati in merito alle competenze acquisite e della Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti

### Indicatori ANVUR

#### Sezione studenti: immatricolazioni/ iscrizioni

L'andamento delle iscrizioni nel periodo 2020-2023 è stato il seguente: 207, 247, 214, 293 iscritti primo anno, e nel 2022/2023 il numero degli iscritti per la prima volta ad una LM, è diminuito del -13,4% rispetto al 2021/22 (da 247 a 214), meno del Centro -18,5% e in linea con l'Italia -13,3% nella classe; la variazione 2023/2024 rispetto a 2022/2023 è risultata +36,9%.

Il numero di iscritti nel 2022/2023 è diminuito del 13,4% rispetto all'anno accademico precedente. Tuttavia, nell'anno accademico successivo (2023/2024), si è verificato un sensibile aumento del 36,9% rispetto al 2022/2023. Questo indica una certa variabilità nelle dinamiche di iscrizione, le quali possono essere influenzate da diversi fattori, tra cui l'aumento della concorrenza e la qualità dell'offerta formativa. Sarà interessante analizzare questo dato in riferimento all'anno 2024/2025, momento in cui verrà erogata per la prima volta la nuova offerta formativa del corso di studi in Marketing.

#### Gruppo A Indicatori relativi alla didattica (da iC01 a iC09)

Nel complesso, gli indicatori concernenti la didattica mostrano un quadro pienamente positivo, sopra la media del Centro e dell'Italia.

Sempre alta, in aumento rispetto al 2021, la percentuale di studenti con 40 crediti nell'anno solare (iC01) - da 94,1% a 95,2%. In lieve diminuzione rispetto al 2021 la percentuale dei laureati in corso (iC02); da 98,6% del 2021 a 98,5% del 2022 (nel 2023 da ANVUR e da KPI Luiss risulta 98,6%).

La capacità attrattiva nei confronti di studenti provenienti da altro ateneo (iC04) è in diminuzione. Si passa infatti da 53,6% di iscritti al primo anno da altro ateneo nel 2021 a 44,1% nel 2022 (nel 2023 da ANVUR e da KPI Luiss risulta 60,7%).

Il rapporto studenti/docenti (iC05) è pari a 26,9 sopra il valore di riferimento (numerosità della classe/3), in miglioramento nel 2023 da ANVUR e pari a 25,5.

La qualificazione del CdS in termini di copertura dei SSD da parte dei docenti di ruolo (iC08) è 100,0%, sopra la media del Centro e dell'Italia e sopra la soglia prevista da ANVUR.

L'indicatore iC09 - valore dell'indicatore di Qualità della Ricerca dei docenti per le LM (QRDLM) risulta superiore al valore di riferimento 0,8, posizionandosi a 1,1.

Gli indicatori sulla didattica mostrano un quadro complessivamente molto positivo, con la maggior parte dei parametri superiori alla media del Centro e dell'Italia. In generale, tutti gli indicatori seguono un andamento stabile o una tendenza in crescita rispetto agli anni precedenti, ad eccezione di iC04, che concerne capacità attrattiva nei confronti di studenti provenienti da altro ateneo. Tuttavia, il dato del 2023 mostra una ripresa significativa, con un valore del 60,7%, suggerendo che le iniziative intraprese dall'ateneo e l'implementazione del modello **Fully Enquiry-based** hanno iniziato a dare risultati.

#### Gruppo B Indicatori di internazionalizzazione (da iC10 a iC12)

L'internazionalizzazione mostra valori sopra la media del Centro e dell'Italia, ad eccezione di iC12.

La percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU ottenuti dagli studenti entro la durata normale del corso (iC10) è in aumento nel 2022 - da 9,1% a 9,4%.

La percentuale di laureati entro la normale durata del corso (L, LM, LMCU) che abbiano ottenuto almeno 12 CFU all'estero (iC11), pari a 36,5% nel 2022, è in aumento rispetto al valore nel 2021 (19,0%) (nel 2023 da ANVUR e da KPI Luiss risulta 43,1%).

Ancora, la percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero (iC12), è in aumento da 3,8% nel 2021 a 5,3% nel 2022, sotto la media del Centro e dell'Italia (nel 2023 da ANVUR e da KPI Luiss risulta 1,6%).

L'internazionalizzazione del CdS mostra un andamento positivo, riflettendo lo sforzo profuso per offrire un modello educativo internazionale. I valori sono tutti superiori alla media del Centro e dell'Italia, tranne per l'indicatore iC12, che misura la percentuale di studenti iscritti con un precedente titolo estero. Questo suggerisce una difficoltà nel mantenere una forte attrattività verso studenti internazionali, un'area che potrebbe richiedere interventi mirati per invertire l'andamento negativo. La percentuale di CFU conseguiti all'estero (iC10) è in leggera crescita, evidenziando un incremento nell'interesse e nella partecipazione degli studenti a esperienze internazionali. L'indicatore iC11, relativo ai laureati che ottengono almeno 12 CFU all'estero, ha mostrato un aumento significativo dal 19,0% nel 2021 al 36,5% nel 2022, con un ulteriore miglioramento al 43,1% nel 2023.

#### Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (da iC13 a iC20)

Tutti gli indicatori sono sopra la media del Centro e dell'Italia, stabili nel tempo e confermati anche dai KPI Luiss, ad eccezione di iC19 (anche bis e ter).

Assai elevata e pari a 116,2%, in lieve aumento rispetto a 2022, la percentuale di CFU conseguiti al I anno sui crediti da conseguire (iC13).

In diminuzione al 2022 l'indicatore iC18 "Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio" da 89,7% nel 2021 a 75,5% nel 2022, nella media del Centro e dell'Italia.

Gli indicatori mostrano un quadro positivo e stabile nel tempo, con valori sopra la media del Centro e dell'Italia

Un aspetto particolarmente forte è l'indicatore iC13, che registra un'alta percentuale di CFU conseguiti al primo anno (116,2%), in leggero aumento rispetto al 2022, segnalando un ottimo livello di completamento degli studi da parte degli studenti, un risultato raggiunto grazie all'adozione del modello didattico fully enquiry based. Tuttavia, un elemento critico è rappresentato dall'indicatore iC18, che misura la percentuale di laureati disposti a iscriversi nuovamente allo stesso corso. Questo dato è sceso significativamente dal 89,7% del 2021 al 75,5% nel 2022, pur rimanendo nella media del Centro e dell'Italia. Questa diminuzione indica la necessità di approfondire le ragioni dietro il calo della soddisfazione complessiva e di investire sulle attività di orientamento che permettano ai futuri studenti di maturare scelte che rispecchino i loro interessi e la loro idea di prospettiva futura.

#### Indicatori di approfondimento Percorso di studio e regolarità delle carriere (da iC21 a iC24)

Tutti gli indicatori sono sopra (sotto gli abbandoni) la media del Centro e dell'Italia e confermati anche dai KPI Luiss.

Nel 2022 iC22 "Percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso" risulta pari a 98,0% in aumento rispetto al 2020 in cui era pari a 97,1%.

Gli indicatori relativi al percorso di studio e alla regolarità delle carriere (da iC21 a iC24) mostrano un quadro molto positivo, con valori superiori alla media del Centro e dell'Italia. Questo conferma l'efficacia delle strategie accademiche e di supporto agli studenti implementate dal CdS.

#### Indicatori di approfondimento Soddisfazione e occupabilità (iC25 e iC26)

FONTE: Ufficio Studi e Statistiche Luiss e ANVUR

La "Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS" (iC25) pari a 94,9%, è in aumento e nella media del Centro e dell'Italia: 2020: 98,8% dei laureandi intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS

2021: 96,1% dei laureandi intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS  
 2022: 91,3% dei laureandi intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS  
 2023: 94,9% dei laureandi intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS

Percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU)

iC26 Laureati occupati ad un anno dal titolo: in diminuzione e sopra la media del Centro e dell'Italia:

2020: 75,7% dei laureati intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS  
 2021: 95,1% dei laureati intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS  
 2022: 96,8% dei laureati intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS  
 2023: 94,7% dei laureati intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS

iC07 Percentuale di laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU): in diminuzione e sopra la media del Centro e dell'Italia:

2020: 94,5% dei laureati intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS  
 2021: 99,0% dei laureati intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS  
 2022: 99,1% dei laureati intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS  
 2023: 98,4% dei laureati intervistati dichiara di essere complessivamente soddisfatto del CdS

L'Indagine Luiss condotta dall'Ufficio Studi e l'Analisi Data Lab basata su archivio integrato Anagrafe Laureati-Comunicazioni Obbligatorie del Ministero del Lavoro (e relativa Appendice) consentono di valutare la Tipologia di contratto, la Tipologia di professione (ISCO) e la Tipologia di attività economica dell'impresa (ATECO), e le relative coerenze (match) verticale (classificazione ISCO-ISCED) e orizzontale (sia rispetto alle qualifiche professionali della SUA-CdS sia rispetto al settore ATECO dell'impresa) dei laureati.

Il CdS presenta una buona coerenza verticale (valutata come percentuale dei laureati impiegati in ISCO 1, 2, 3) e orizzontale (valutata come percentuale dei laureati impiegati in professioni e attività economiche coerenti con quelle previste dal CdS).

I risultati mostrano un quadro complessivamente positivo per il CdS, con alcuni elementi di variabilità. La "Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS" (iC25) è stabile e in miglioramento nel 2023, arrivando al 94,9%, in linea con la media del Centro e dell'Italia. Anche se inferiore rispetto al picco del 2020 (98,8%), la tendenza indica una ripresa rispetto al 2022 (91,3%). Per quanto riguarda l'occupazione dei laureati a un anno dal titolo (iC26), si osserva una leggera diminuzione nel 2023 (94,7%) rispetto al 2022 (96,8%). Nonostante il calo, il dato rimane sopra la media nazionale, segnalando buoni livelli di soddisfazione e occupabilità. La percentuale di laureati occupati a tre anni dal titolo (iC07) è anch'essa in lieve flessione nel 2023 (98,4%), ma si mantiene molto alta e superiore alla media, a dimostrazione della solidità del CdS nel lungo periodo. Infine, considerando che il CdS presenta una buona coerenza verticale e orizzontale, si può concludere che una significativa percentuale di laureati è impiegata in professioni in linea con il proprio percorso di studi e con le aspettative lavorative del settore, segnalando un'ottima preparazione accademica e la rilevanza del CdS nel mercato del lavoro.

### Indicatori di approfondimento Consistenza e qualificazione del corpo docente (iC27 e iC28)

I due indicatori iC27 e iC28 sono sopra la media del Centro e dell'Italia e, pertanto, in peggioramento.

Il rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (iC27) pesato per le ore di docenza, è 27,5 per il 2022 (nel 2023 da ANVUR 28,3), in peggioramento e riferito agli studenti del primo anno; (iC28) è 22,2 per il 2022 (nel 2023 da ANVUR 24,3).

Il rapporto studenti/docenti è inferiore alla soglia (numerosità classe diviso 3).

Gli indicatori iC27 e iC28 mostrano un trend in peggioramento rispetto all'anno precedente. In particolare, i dati indicano un rapporto studenti/docenti superiore alla soglia ideale, suggerendo un potenziale sovraccarico per il corpo docente e la necessità di riequilibrare le risorse per mantenere elevata la qualità dell'insegnamento.

### Valutazione delle opinioni degli studenti

(Rilevazione annuale degli studenti sulla didattica; <https://sisvaldidat.it/>)

Per la LM-77 Marketing l'indice sintetico (media delle domande da D5 a D10) è aumentato da 88,7% a 91,0%. Tutte le risposte alle domande del questionario evidenziano un grado di soddisfazione tra 86,1% e 95,3%.

Per i suggerimenti si rimanda alla Relazione. Non si evidenziano frequenze di scelta superiori al 20,0%.

L'indice sintetico per la LM-77 in Marketing ha mostrato un incremento decisamente positivo, passando dall'88,7% al 91,0%, segnalando un miglioramento nella soddisfazione generale degli studenti. Sarà importante monitorare questo dato in relazione alla nuova offerta formativa erogata dall'anno 2024/2025.

### Confronto con Corsi di Studio della medesima classe appositamente scelti dal Direttore del Corso di Studio

Dati forniti dalla Quality Assurance attraverso il cruscotto ANVUR <https://cruscottoanvur.cineca.it>

Il Corso di Studi in Marketing è stato confrontato con: Marketing e Mercati Globali della Bicocca, Marketing Management della Bocconi, Marketing e Ricerche di Mercato dell'Università di Pisa, Marketing e Qualità dell'Università della Tuscia, e Marketing e Comunicazione della Ca' Foscari.

Per l'anno accademico 2023, sulla maggior parte degli indicatori presi in considerazione, il corso di Marketing della Luiss ha superato i corsi offerti dalle altre università. Nel 2023, la Luiss ha registrato un totale di 540,000 iscritti (iC00d) a confronto dei 525,000 della Bocconi; la % di laureati entro la durata normale del corso (iC02) è pari a 0,986 in Luiss e 0,993 in Bocconi. Non si registra una grande differenza per quanto riguarda la % di laureandi complessivamente soddisfatti (iC25), che è pari a 0,949 in Luiss, 0,969 in Bocconi, e 1,000 presso l'Università della Tuscia e l'Università di Pisa. La % di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio (iC18) è pari a 0,923 presso l'Università di Pisa (miglior risultato su questo indicatore), leggermente inferiore in Luiss (0,844), e ancora inferiore in Bocconi (0,745). Per quanto concerne la % di CFU conseguiti all'estero (iC10), si segnala la miglior performance della Bocconi (0,125) e della Bicocca (0,072) rispetto alla Luiss (0,041, in calo rispetto al 2022); inoltre, la % di studenti iscritti al primo anno del corso che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero (iC12) è pari a 0,016 in Luiss (in calo rispetto al 2022), 0,114 in Bocconi e 0,094 presso l'Università di Pisa. Questi ultimi indicatori sottolineano la necessità di migliorare gli aspetti relativi al livello di internazionalizzazione del CdS.

### Indicatori interni KPI

Come dettato dalle Linee Guida Luiss per la redazione della SMA, l'analisi viene essere supportata e completata con il controllo ed il commento degli indicatori interni (KPI) riferiti al Piano Strategico e, in particolare, a quelli riguardanti:

#### Luiss Uniqueness – Il modello educativo

##### KPI strategici

1 - % di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s. - iC01 – 95,2% (target 90,0%)

2 - % di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso - iC02 – 98,5% (target 98,2%)

4 - % iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo - iC04 (solo LM) – 44,1% (target 54,0%)

5 - Tasso di attrattività LM (a.a. successivo) – prima scelta – 1,2 (target 2)



7 - Indice sintetico Valutazione della didattica – 91,0% (target 91,0%)  
 8 - Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (ruolo e contratto) 6,3 (target 7,8)  
 10 - % di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM, LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.) - iC26 (solo LM) – 96,8% (target 90,0%)

#### KPI non strategici

55 - % di abbandoni del CdS dopo N+1 anni - iC24 – 1,4% (target 2,0%)  
 57 - Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza) - iC27 – **27,5% (target 23,2%)**  
 58 - Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b) - iC05 – **26,9 (target 26)**  
 59 - % ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata - iC19 – **38,4% (target 53,0%)**  
 60 - % dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L, LMCU, LM), di cui sono docenti di riferimento - iC08 – 100,0% (target 81,0%)  
 61 - % di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.) - iC07 (solo LM) – 99,1% (target 94,0%)  
 76 - CFU conseguiti (in media) dagli studenti immatricolati puri (L, LM, LM5 e LM6) – iC13 – 116,2%  
 77 - % di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno – iC16bis (ambito D3 – AVA3) – 99,1%  
 78 - % di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del Corso – iC22 – 98,0%  
 108 - % di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio – iC17 – 98,1%  
 109 - % di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio - iC14 – 99,1% (target 98,5%)  
 113 - media delle risposte alla domanda “Sei complessivamente soddisfatto dell'esperienza svolta dal tirocinante (Questionario Tutor del tirocinante) – 3,8 (scala 1:15)

La maggior parte degli indicatori relativi a "Luiss Uniqueness" sono soddisfacenti, raggiungendo o avvicinandosi molto al target di riferimento. Il dato più distaccato dal target di riferimento è quello relativo alla percentuale di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata (pari a 38,4% da confrontarsi con un target del 53%): questo può indicare una dipendenza maggiore del CdS da docenti a contratto o temporanei, che potrebbe influire sulla stabilità e continuità dell'insegnamento. Tra gli altri indicatori, si nota una certa discrepanza rispetto al target anche per quanto riguarda la percentuale di iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo (pari al 44,1%, da confrontarsi con un target del 54,0%). Con la nuova offerta formativa, il corso di laurea si prefigge l'obiettivo di migliorare questo indicatore rendendo il CdS più attrattivo per gli studenti esterni rispetto all'ateneo.

#### Global Regional Engagement Strategy

##### KPI strategici

29 - N. application internazionali (prima scelta) - (a.a. successivo) – **133 (target 215)**  
 30 - % iscritti internazionali / application internazionali (a.a. successivo) – 6,8% (target 4,5%)  
 31 - % di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM, LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero - iC12 – **5,3% (target 5,5%)**  
 32 - % studenti stranieri – 8,0% (target 5,5%)  
 35 - % studenti outgoing (su iscritti al 1° anno trien e magis) – 40,9% (target 32,0%)  
 74 - % Docenti stranieri (strutturati e contratto) – **5,5% (target 11,0%)**

##### KPI non strategici

62 - % di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso - iC10 – 9,4% (target 5,0%)  
 63 - % di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero - iC11 – **36,5% (target 41,0%)**  
 141 - % insegnamenti in inglese – 63,8%  
 La criticità principale riguarda il numero di application internazionali, ben al di sotto del target (133 rispetto a un target di 215). Dovremo monitorare questo dato alla luce di iniziative di internazionalizzazione già intraprese come la doppia laurea con BI Oslo, Tilburg, e Maastricht. È fondamentale anche incoraggiare esperienze di studio all'estero per aumentare la percentuale di studenti che hanno acquisito almeno 12 CFU da esperienze internazionali.

#### Sustainability “at large”

##### KPI strategici

46 - % di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS - iC25 – **91,3% (target 94,5%)**

##### KPI non strategici

64 - % di laureandi che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio - iC18 – **75,5% (target 89,0%)**

Le metriche relative alla sostenibilità del corso sono buone. Gli studenti sono soddisfatti della loro istruzione (91,3%), molti di loro si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdS o consiglierebbero ad altri di iscriversi. Tuttavia, la percentuale di laureandi che si iscriverebbero nuovamente allo stesso corso di studio (iC18) è del 75,5%, inferiore al target dell'89,0%. La discrepanza tra i due indicatori può segnalare aree di miglioramento riguardanti l'esperienza accademica, il supporto agli studenti o la percezione del valore del corso.

### **Commento allo stato di avanzamento delle Aree di Impatto Prevalenti definite dal Piano Strategico vigente**

Il quadro complessivo dello stato di avanzamento delle Aree di Impatto Prevalenti è piuttosto soddisfacente. La maggior parte degli indicatori sono molto vicini (o hanno addirittura superato) il target previsto per il 2023, con poche eccezioni. Ad esempio, alcune aree di miglioramento riguardano la percentuale di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata (29% con target 55%), la percentuale di docenti stranieri (strutturati e contratto) (8% con target 11%), e la percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM, LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero (1,6% con target 6%).

### **Analisi dell'Indagine Laureati riguardanti il livello di soddisfazione delle competenze acquisite**

Infine, l'analisi deve essere supportata dai risultati che emergono dall'Indagine Laureati (a cura dell'Ufficio Studi) riguardanti il livello di soddisfazione delle competenze acquisite, declinata come di seguito (scala 1:10):

Utilizzo conoscenze acquisite: 6,9

Coerenza con gli studi effettuati: 7,2

Conoscenza e capacità di comprensione specifiche del corso di studio (ad 1 anno): 8,3

Capacità di applicare conoscenza e comprensione specifiche del corso di studio (ad 1 anno): 8,2

Autonomia di giudizio (ad 1 anno): 8,2

Abilità comunicative (ad 1 anno): 8,3

Capacità di apprendimento (ad 1 anno): 8,3



I risultati dell'Indagine Laureati dell'Ufficio Studi forniscono un quadro dettagliato del livello di soddisfazione riguardo le competenze acquisite. Il punteggio più basso è quello relativo all'utilizzo delle conoscenze acquisite, suggerendo che potrebbe esserci un divario tra la preparazione accademica e la sua applicazione pratica nel mondo del lavoro. Si sta valutando di inserire corsi a scelta con taglio particolarmente orientato al mondo del lavoro, con lo scopo formare al meglio gli studenti in vista di una futura assunzione.

Da report tirocini:

d.17: Soddisfazione complessiva espressa dal tutor aziendale sul tirocinante: 3,8 (scala 1:4)

d.18: Tutor aziendali che prenderebbero in considerazione la selezione di nuovi studenti Luiss come tirocinanti (%): 96%

Si tratta di risultati davvero eccellenti. Le aziende riconoscono le capacità e le competenze dei nostri laureati ed è un risultato che sarebbe opportuno comunicare e valorizzare anche nei canali di marketing (website).

## Analisi Relazione Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Dalla Relazione si rilevano i seguenti punti:

| Quadro | Oggetto generale                                                                                                                                                                                                                                   | Analisi e Valutazione                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Proposte                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A      | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti                                                                                                                                               | Dall'analisi degli esiti dei questionari di valutazione della didattica emerge la forte attendibilità degli stessi e la loro piena rispondenza alle tematiche espresse in aula e nei contesti di confronto.<br>Nello specifico: il punteggio sintetico è di 91,0 e nessun insegnamento si pone sotto la soglia di riferimento di 70 (solo due tra 70 e 80).                                                                                                              | Si ritiene necessario proseguire con costanza l'attività di sensibilizzazione degli studenti rispetto all'importanza di una corretta compilazione dei questionari.                                                                                                                                                                                  |
| B      | Analisi e proposte in merito all'attività dei docenti, a materiali ausili didattici e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato | Gli studenti dei track in italiano e inglese talvolta lamentano un utilizzo esclusivo delle materiali didattici e anche in sede d'esame.<br>Molto apprezzata risulta la qualità degli insegnamenti erogati, soprattutto nell'ambito delle major, oltretutto la competenza e la professionalità del personale docente e dei teaching assistant.                                                                                                                           | Si richiede l'utilizzo della lingua italiana, tanto per le lezioni che per gli esami e anche nella maggior parte dei materiali, al fine di non mettere in difficoltà gli studenti con un livello di inglese non elevato.<br>La CPDS si ritiene molto soddisfatta del grande lavoro di coordinamento effettuato dal direttore di CdS.                |
| C      | Analisi e proposte sull'efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento                                                                                                                     | I risultati di apprendimento attesi appaiono chiaramente dettagliati per tutti i CdS della Graduate School e sono in linea con le funzioni e le competenze di riferimento previste da ogni singolo CdS.                                                                                                                                                                                                                                                                  | Non vi sono ulteriori proposte di miglioramento.                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| D      | Analisi e proposte su istituzione, soppressione o modifiche di Corsi di Studio, tenendo conto delle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale                                                                              | La CPDS è stata chiamata ad esprimere il suo parere in merito alla:<br>- Attivazione CdS in Global Law<br>- Soppressione CdS in Law, Digital Innovation and Sustainability<br>- modifica di ordinamento CdS Magistrale in Strategic Management a partire dall'a.a. 2024-2025 (Strategic Management, Innovation & Sustainability)<br>- modifica di ordinamento CdS Management and Computer Science a partire dall'a.a. 2024-2025 (Management and Artificial Intelligence) | La CPDS, alla luce delle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, esprime parere favorevole in merito all'attivazione del CdS in Global Law, alla soppressione del CdS in Law Digital Innovation and Sustainability e alle modifiche di ordinamento dei CdS in Strategic Management e in Management and Computer Science. |



Gli studenti dei corsi FEB affermano che, visto il gran numero di prove intermedie, a volte molto ravvicinate, è possibile che una delle prove intermedie abbia un esito meno performante rispetto alle altre e che questo penalizzi il voto finale.

Viene chiesta la possibilità di rinunciare ad una delle valutazioni intermedie nel caso in cui il voto non sia in linea con le altre, al fine di non compromettere l'esito finale dell'esame.

La criticità principale del modello FEB, secondo gli studenti, deriva dall'impossibilità di ripetere una prova di valutazione senza perdere lo status di frequentante e, quindi, la valutazione accumulata. Il FEB risulterebbe quindi essere eccessivamente rigido, pilotando gli studenti in un iter incalzante e ricco di

|   |                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                        |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| E | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento in relazione ai risultati attesi                                                  | attività ma vincolandolo a ritmi e modalità di valutazione che possono compromettere il voto finale e, quindi, le probabilità di accesso ad occasioni quali l'Erasmus                                                                                                                                                                             | Viene chiesta la possibilità di conservare il giudizio del continuous assessment anche per la sessione successiva, senza dover sostenere l'esame con il programma da non frequentante. |
| F | Analisi e proposte sulla completezza dell'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico                                             | La CPDS della Graduate School prende visione sia del Rapporti di Riesame Ciclico dei CdS in International Relations, in Law, Digital Innovation and Sustainability e in Strategic Management e che delle Schede di Monitoraggio del Annuale 2023 di tutti i CdS della Graduate School, ritenendo completo ed esaustivo il monitoraggio effettuato | Non vi sono proposte di miglioramento                                                                                                                                                  |
| G | Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS                   | Inoltre, le sezioni della SUA-CdS vengono pubblicate, sia in modo aggregato che disaggregato, nella sezione Quality Assurance dell'Ateneo che risulta essere estremamente completa ed aggiornata.                                                                                                                                                 | Non vi sono proposte di miglioramento                                                                                                                                                  |
| H | Analisi e proposte sul miglioramento dell'attività divulgativa delle politiche di qualità dell'Ateneo nei confronti degli studenti             | Gli studenti si dicono soddisfatti del nuovo sito di Ateneo e della parte relativa alla Quality Assurance che risulta essere di facile fruizione. I materiali ivi pubblicati sono utili e completi.                                                                                                                                               | Non vi sono proposte di miglioramento                                                                                                                                                  |
| I | Individuazione di ulteriori indicatori volti a misurare il grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica e dei servizi agli studenti | La CPDS ha analizzato le diverse modalità di misurazione del grado di raggiungimento degli obiettivi della didattica e dei servizi e li ritiene pienamente soddisfacenti.                                                                                                                                                                         | Non vi sono ulteriori proposte.                                                                                                                                                        |
| J | Ulteriori proposte di miglioramento                                                                                                            | Relativamente alle criticità, si rileva la forte disparità della numerosità dei diversi major (che spazia dai 30 studenti di Marketing Analytics and Metrics ai 180 di Market Relationship and Customer Engagement).                                                                                                                              | Si constata dunque che appare necessario rendere più attrattivo il track di Marketing Analytics and Metrics.                                                                           |

## Principali criticità individuate (riportate sinteticamente in ordine di priorità) e linee di azione proposte

| Corso di Studio | Principali criticità | Linee di azione proposte |
|-----------------|----------------------|--------------------------|
|-----------------|----------------------|--------------------------|



|           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|           | <p>Gli studenti dei track in italiano lamentano un utilizzo della lingua inglese talvolta esclusivo nelle lezioni, nei materiali didattici e anche in sede d'esame.</p> <p>Molto apprezzata risulta la qualità degli insegnamenti erogati, soprattutto nell'ambito delle major, oltretutto la competenza e la professionalità del personale docente e dei teaching assistant.</p> <p>Relativamente alle criticità, si rileva la forte disparità della numerosità dei diversi major (che spazia dai 30 studenti di Marketing Analytics and Metrics ai 180 di Market Relationship and Customer Engagement).</p> | <p>Si richiede l'utilizzo della lingua italiana, tanto per le lezioni che per gli esami e anche nella maggior parte dei materiali, al fine di non mettere in difficoltà gli studenti con un livello di inglese non elevato.</p> <p>La CPDS si ritiene molto soddisfatta del grande lavoro di coordinamento effettuato dal direttore di CdS.</p> <p>Si constata dunque che appare necessario rendere più attrattivo il track di Marketing Analytics and Metrics.</p> |
| Marketing |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

Il feedback della commissione paritetica è coerente con quanto emerso anche dagli incontri con gli studenti. Non preoccupa la scarsa attrattività del track in Marketing Analytics and Metrics poiché gli insegnamenti che lo caratterizzano sono stati rinnovati in seguito alla proposta della nuova offerta formativa. Per ciò che concerne la problematica sollevata dagli studenti dei track in italiano relativamente all'utilizzo della lingua inglese nelle lezioni, nei materiali didattici e anche in sede d'esame, siamo intervenuti per assicurarci che sia le lezioni che le prove d'esame degli insegnamenti in italiano venissero erogati in italiano, non sono state apportate modifiche sui materiali didattici poiché si ritiene che sia fondamentale per gli studenti familiarizzare con fonti e documenti scritti in lingua inglese.

## Azioni migliorative da intraprendere con riferimento agli indicatori ed alle eventuali criticità riscontrate

**Obiettivo n. 1:** Miglioramento del livello di internazionalizzazione del corso di studio

**Indicatore/i di riferimento del Cruscotto ANVUR o del Cruscotto KPI di Ateneo:** iC12

**Problema da risolvere, Area da migliorare:** i problemi centrali riguardano il numero limitato di studenti iscritti al primo anno della laurea magistrale che hanno conseguito un precedente titolo di studio all'estero

**Azioni da intraprendere:** Si intende procedere con le azioni già proposte nell'a.a. precedente:

- consolidare i DD esistenti ed aumentarne la consistenza;
- sfruttare al meglio le iniziative di promozione internazionale sviluppate e sostenute dall'Ateneo partecipando attivamente come corso di laurea magistrale alla realizzazione delle stesse in varie forme;
- rafforzare la Faculty internazionale associata al corso di laurea magistrale al fine di rafforzare l'immagine complessiva e il posizionamento internazionale del programma e renderlo quindi più attraente non solo a livello nazionale, ma anche internazionale;
- rafforzare gli elementi di distintività del corso di laurea magistrale rispetto a corsi simili presenti all'estero in modo da aumentarne attrattività. In particolare, potrà essere utile lavorare su aspetti innovativi di contenuto in grado di catturare l'attenzione dei prospective student.

**Indicatore di riferimento:** iC12

**Responsabilità:** Direttore CdS; Dean della Graduate School

**Risorse necessarie:** risorse umane.

**Interlocutore con il quale interagire:** Ufficio Reclutamento Internazionale

**Obiettivo n. 2:** Aumentare la percentuale di laureati disposti a iscriversi nuovamente allo stesso corso

**Indicatore/i di riferimento del Cruscotto ANVUR o del Cruscotto KPI di Ateneo:** iC18, che misura la percentuale di laureati disposti a iscriversi nuovamente allo stesso corso. Questo dato è sceso significativamente dal 89,7% del 2021 al 75,5% nel 2022, pur rimanendo nella media del Centro e dell'Italia. Questa diminuzione indica la necessità di approfondire le ragioni dietro il calo della soddisfazione complessiva e di investire sulle attività di orientamento che permettano ai futuri studenti di maturare scelte che rispecchino i loro interessi e la loro idea di prospettiva futura. Miglioramento dell'esperienza complessiva dello studente

**Indicatore/i di riferimento del Cruscotto ANVUR o del Cruscotto KPI di Ateneo:** iC18

**Problema da risolvere, Area da migliorare:** il livello dell'indicatore che misura la percentuale di laureati disposti a iscriversi nuovamente allo stesso corso ha subito un calo significativo, rendendo necessario un approfondimento e l'individuazione di correttivi volti ad invertire il trend.

**Azioni da intraprendere:** Si intende approfondire le ragioni dietro il calo della soddisfazione complessiva e investire sulle attività di orientamento che permettano ai futuri studenti di maturare scelte che rispecchino i loro interessi e la loro idea di prospettiva futura

**Indicatore di riferimento:** iC18

**Responsabilità:** Direttore del CdS; Graduate School

**Risorse necessarie:** nessuna

**Interlocutore con il quale interagire:** Ufficio orientamento

## Comparazione e verifica delle azioni indicate nella SMA del 2022/23

**Obiettivo n. 1:** Miglioramento del livello di internazionalizzazione del corso di studio

**Indicatore/i di riferimento del Cruscotto ANVUR o del Cruscotto KPI di Ateneo:** iC12, KPI 74

**Problema da risolvere, Area da migliorare:** i problemi centrali riguardano il numero limitato di studenti iscritti al primo anno della laurea magistrale che hanno conseguito un precedente titolo di studio all'estero, e la % di docenti stranieri

**Azioni da intraprendere:** Si intende procedere con le azioni già proposte nell'a.a. precedente

- consolidare i DD esistenti ed aumentarne la consistenza;
- progettare un indirizzo del CdS totalmente A internazionale in partnership con università straniere che possa essere in grado di attrarre studenti stranieri;
- sfruttare al meglio le iniziative di promozione internazionale sviluppate e sostenute dall'Ateneo partecipando attivamente come corso di laurea magistrale alla realizzazione delle stesse in varie forme;

4. rafforzare la Faculty internazionale associata al corso di laurea magistrale al fine di rafforzare l'immagine complessiva e il posizionamento internazionale del programma e renderlo quindi più attraente non solo a livello nazionale, ma anche internazionale;

5. rafforzare gli elementi di distintività del corso di laurea magistrale rispetto a corsi simili presenti all'estero in modo da aumentarne l'attrattività. In particolare, potrà essere utile lavorare su aspetti innovativi di contenuto in grado di catturare l'attenzione dei prospective student.

**Indicatore di riferimento:** iC12

**Responsabilità:** Direttore corso e Dean of Graduate School

**Risorse necessarie:** risorse umane attualmente disponibili come Faculty del corso di laurea magistrale unitamente a nuova Faculty internazionale da coinvolgere in maniera stabile sui corsi.

**Interlocutore con il quale interagire:** Ufficio Reclutamento Internazionale

**Situazione attuale:** Come già evidenziato nel commento allo stato di avanzamento delle Aree di Impatto Prevalenti, gli indicatori relativi a questo obiettivo sono ancora al di sotto del target di riferimento. Tuttavia, ci aspettiamo che questi risultati possano migliorare nel breve termine: infatti, per aumentare l'attrattività del corso di studi per studenti provenienti dall'estero, a partire dall'anno 2024/2025 si è deciso di porre una particolare enfasi sulla promozione dei programmi di Double Degree con BI Oslo, Tilburg, e Maastricht. In particolare, sono state organizzate giornate finalizzate alla presentazione dell'offerta formativa relativa a questi programmi e all'accoglienza degli studenti stranieri già iscritti ad uno di essi.

**Obiettivo n. 2:** Miglioramento dell'esperienza complessiva dello studente

**Indicatore/i di riferimento del Cruscotto ANVUR o del Cruscotto KPI di Ateneo:** Percentuale di studenti soddisfatti della modalità svolgimento corsi (sustainable growth – indicatori interni KPI)

**Problema da risolvere, Area da migliorare:** migliorare il coordinamento tra i docenti per evitare sovrapposizioni di scadenze e un workload eccessivo, di modo da garantire agli studenti una efficace esperienza di enquiry based learning e, di conseguenza, migliorare l'attrattività del corso.

**Azioni da intraprendere:** Si intende procedere con le azioni già proposte nell'a.a. precedente. Inoltre, agli il Direttore CdS, con il supporto della program manager, ha previsto di fissare incontri più frequenti con i docenti per assicurarci che ci siano meno sovrapposizioni possibili tra i corsi.

**Indicatore di riferimento:** gli indicatori di riferimento in questo caso sono quelli relativi alle valutazioni degli studenti e alle rilevazioni di Ateneo.

**Responsabilità:** Direttore corso e Program manager del CdS

**Risorse necessarie:** nessuna

**Interlocutore con il quale interagire:** docenti del CdS

**Situazione attuale:** Sono state intraprese diverse azioni per facilitare il coordinamento tra docenti e la corretta applicazione delle regole del modello Fully Enquiry-based. Ad esempio, prima dell'inizio di ogni semestre, il Direttore e la program manager coordinano le attività di continuous assessment degli insegnamenti erogati, assicurandosi che non ci siano sovrapposizioni che metterebbero in difficoltà gli studenti. Inoltre, la program manager provvede anche ad inviare a tutti i docenti un reminder sulle principali regole del modello educativo da applicare rigorosamente per tutti gli studenti (i.e., il salto d'appello, le retake sessions, l'assegnazione dello status di studente non frequentante).

## Eventuali criticità riscontrate che si ritengono non risolvibili a livello di Corso di Studio – SMA 2022/2023

Aumento degli spazi on campus a disposizione degli studenti per lo svolgimento delle attività previste dall'enquiry based learning, in particolare le attività di collaborazione in teams. Gli spazi attualmente a disposizione non hanno una capienza complessiva sufficiente rispetto al numero di studenti iscritti.

## Eventuali criticità riscontrate che si ritengono non risolvibili a livello di Corso di Studio

Nulla da segnalare.

## Estratto da Relazione Nucleo di Valutazione – anno 2024

---

### Punti di forza riscontrati

Il Nucleo esamina la scheda SMA, i KPI, i verbali di CdS e delle CPDS, gli indicatori ANVUR (rilascio luglio 2024) e in coerenza con il Piano Strategico Luiss osserva quanto segue.

#### INDICATORI ANVUR:

Il Nucleo osserva valori inferiori alla media di area geografica e Italia per:

Gruppo A Indicatori Didattica

Immatricolati: iC00a=227, iC00c=214, iC00d=490, iC00e =484, iC00f=461

Regolarità: iC01=94,1%, iC02=98,6%, iC22=97,1%

Attrattività: iC04=53,6%

Efficacia: iC07=99,0%, iC26=95,1% (Occupazione a tre anni e a un anno dal titolo LM, LMCU)

Qualificazione Docenza: iC09=1,1, iC27=27,3, iC28 =15,2

Gruppo B Indicatori Internazionalizzazione

Mobilità in uscita: iC10=9,1%, iC11=19,0%

Gruppo E Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica

Regolarità: iC13=100,0%, iC14=92,7%, iC15=92,7%, iC16bis=92,3%, iC17=98,5%

Efficacia: iC18=89,7%, iC25=96,1% (Soddisfazione laureati e laureandi)

#### INDICATORI INTERNI KPI:

Luiss Uniqueness – Il modello educativo (90,3%): ad esclusione dei KPI 4 % iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo - iC04 che presenta una percentuale di raggiungimento pari a 81,7% e KPI 5 – Tasso di attrattività LM (a.a. successivo) - prima scelta che presenta una percentuale di raggiungimento pari a 60,0%, tutti gli indicatori presentano una percentuale di raggiungimento del target pari al 100,0% nel 2022/23.

Si sottolinea il valore pari a 100,0% di inserimento professionale ad un anno dal titolo, con match orizzontale e verticale.

Sustainability “at large” (96,6%): il KPI 46 - % di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS - iC25 presenta una percentuale di raggiungimento del target pari al 96,6% nel 2022/23.

Global Regional Engagement Strategy (84,7%): ad esclusione del KPI 29 N. application internazionali (prima scelta) – (a.a. successivo) che presenta una percentuale di raggiungimento del target pari a 61,9% , tutti gli indicatori presentano una percentuale di raggiungimento del target superiore a 965% nel 2022/23.

Il Nucleo osserva una completa efficacia delle procedure di Assicurazione della Qualità come delineate dalle Linee Guida AVA e dalle Linee Guida emanate dal Presidio Luiss - requisiti Ambito D.CDS – tradotte nel Manuale Qualità e Manuale del Direttore del CdS.

### Punti di debolezza riscontrati

Il Nucleo esamina la scheda SMA, i KPI, i verbali di CdS e delle CPDS e gli indicatori ANVUR (rilascio luglio 2024) e osserva quanto segue.

#### INDICATORI ANVUR:

Il Nucleo osserva valori inferiori alla media di area geografica e Italia per:

Gruppo A Indicatori Didattica

Sostenibilità: **iC05=36,6**

Qualificazione Docenza: **iC08=80,0%**

Gruppo B Indicatori Internazionalizzazione

Attrattività internazionale: **iC12=3,8%** se CdS anche in lingua inglese

Gruppo E Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica

Qualificazione Docenza: **iC19=33,8%** non statale

I valori degli indicatori relativi alla Docenza, seppur inferiori alla media di area geografica e/o Italia, risultano conformi ai valori di riferimento ANVUR.

#### INDICATORI INTERNI KPI:

Luiss Uniqueness – Il modello educativo (90,3%): il KPI 4 % iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo - iC04 presenta una percentuale di raggiungimento pari a 81,7% e il KPI 5 – Tasso di attrattività LM (a.a. successivo) - prima scelta presenta una percentuale di raggiungimento pari a 60,0% nel 2022/23.

Global Regional Engagement Strategy (84,7%): il KPI 29 N. application internazionali (prima scelta) – (a.a. successivo) presenta una percentuale di raggiungimento del target pari a 61,9% nel 2022/23.

Dall'analisi della scheda SMA 2022 e dai Verbali CPDS si evince una consapevolezza da parte del CdS dei minimi punti di debolezza e una possibilità di miglioramento per le azioni relative alle priorità del Piano Strategico di Ateneo, di School e CdS, monitorate attraverso i relativi KPI.

La CPDS richiede l'utilizzo della lingua italiana, tanto per le lezioni che per gli esami e anche nella maggior parte dei materiali, al fine di non mettere in difficoltà gli studenti con un livello di inglese non elevato.

Rileva la forte disparità della numerosità dei diversi major (che spazia dai 30 studenti di Marketing Analytics and Metrics ai 180 di Market Relationship and Customer Engagement) e consiglia di rendere più attrattivo il track di Marketing Analytics and Metrics.

---

















Consuntivo 2022/23 – Gennaio 2024



Aggiornamento Giugno 2024



## MARKETING LM-77: INDICATORI I PARTE – GRUPPO A E GRUPPO B DM 6/2019, ALLEGATO E

| Id                                                                               | Indicatore                                                                                                                                                                                 | 2023/24                 |           |           |        |           | 2022/23                 |           |           |        |           | 2021/22                 |           |           |        |           | 2020/21                 |           |           |     |       | trend                                                                               |
|----------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-----------|-----------|--------|-----------|-------------------------|-----------|-----------|--------|-----------|-------------------------|-----------|-----------|--------|-----------|-------------------------|-----------|-----------|-----|-------|-------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                  |                                                                                                                                                                                            | CdS della stessa classe |           |           |        |           | CdS della stessa classe |           |           |        |           | CdS della stessa classe |           |           |        |           | CdS della stessa classe |           |           |     |       |                                                                                     |
|                                                                                  |                                                                                                                                                                                            | nell'area geo           |           | in Italia |        |           | nell'area geo           |           | in Italia |        |           | nell'area geo           |           | in Italia |        |           | nell'area geo           |           | in Italia |     |       |                                                                                     |
| Valore                                                                           | Luiss/Geo                                                                                                                                                                                  | Valore                  | Luiss/ITA | Valore    | Valore | Luiss/Geo | Valore                  | Luiss/ITA | Valore    | Valore | Luiss/Geo | Valore                  | Luiss/ITA | Valore    | Valore | Luiss/Geo | Valore                  | Luiss/ITA | Valore    |     |       |                                                                                     |
| <b>Gruppo A – Indicatori relativi alla didattica (DM 987/2016, allegato E)</b>   |                                                                                                                                                                                            |                         |           |           |        |           |                         |           |           |        |           |                         |           |           |        |           |                         |           |           |     |       |                                                                                     |
| iC 01                                                                            | Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.*                                                                            | -                       | -         | -         | -      | -         | <b>95,2%</b>            | 1,3       | 71,9%     | 1,4    | 70,4%     | <b>94,1%</b>            | 1,4       | 67,8%     | 1,4    | 68,0%     | 91,6%                   | 1,4       | 66,8%     | 1,3 | 69,3% |  |
| iC 02                                                                            | Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso*                                                                                                                   | <b>98,6%</b>            | 1,3       | 77,4%     | 1,2    | 80,1%     | <b>98,5%</b>            | 1,2       | 80,1%     | 1,2    | 82,3%     | <b>98,6%</b>            | 1,3       | 78,2%     | 1,2    | 82,3%     | 97,8%                   | 1,4       | 71,7%     | 1,2 | 78,6% |  |
| iC02bis                                                                          | Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro un anno oltre la durata normale del corso                                                                                                      | <b>99,6%</b>            | 1,1       | 93,9%     | 1,1    | 94,8%     | <b>100,0%</b>           | 1,1       | 94,6%     | 1,0    | 95,4%     | <b>99,5%</b>            | 1,1       | 93,2%     | 1,1    | 94,5%     | 98,9%                   | 1,1       | 91,0%     | 1,1 | 93,3% |  |
| iC 03                                                                            | Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*                                                                                                              | -                       | -         | -         | -      | -         | -                       | -         | -         | -      | -         | -                       | -         | -         | -      | -         | -                       | -         | -         | -   | -     |  |
| iC 04                                                                            | Percentuale di laureati iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*                                                                                                              | <b>60,7%</b>            | 1,4       | 43,4%     | 1,7    | 36,4%     | <b>44,1%</b>            | 1,0       | 43,0%     | 1,2    | 37,9%     | <b>53,6%</b>            | 1,2       | 46,6%     | 1,4    | 39,3%     | 47,0%                   | 1,3       | 36,9%     | 1,3 | 35,9% |  |
| iC 05                                                                            | Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*                                                  | <b>25,5</b>             | 2,5       | 10,4      | 2,6    | 9,6       | <b>26,9</b>             | 2,5       | 10,8      | 2,6    | 10,3      | <b>36,6</b>             | 2,8       | 13,0      | 2,9    | 12,5      | 26,8                    | 2,0       | 13,2      | 2,0 | 13,3  |  |
| iC 06                                                                            | Percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo (L)                                                                                                                                  | -                       | -         | -         | -      | -         | -                       | -         | -         | -      | -         | -                       | -         | -         | -      | -         | -                       | -         | -         | -   | -     |  |
| iC 07                                                                            | Percentuale di laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU)                                                                                                                          | <b>98,4%</b>            | 1,1       | 91,9%     | 1,1    | 90,0%     | <b>99,1%</b>            | 1,1       | 92,2%     | 1,1    | 91,2%     | <b>99,0%</b>            | 1,1       | 92,4%     | 1,1    | 92,3%     | 94,5%                   | 1,0       | 91,3%     | 1,0 | 90,2% |  |
| iC 08                                                                            | Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento | <b>75,0%</b>            | 0,8       | 90,6%     | 0,8    | 92,5%     | <b>100,0%</b>           | 1,1       | 89,5%     | 1,1    | 91,7%     | <b>80,0%</b>            | 0,9       | 90,7%     | 0,9    | 92,4%     | 83,3%                   | 0,9       | 91,6%     | 0,9 | 92,7% |  |
| iC 09                                                                            | Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)                                                                  | -                       | -         | -         | -      | -         | <b>1,1</b>              | 1,1       | 1,0       | 1,1    | 1,0       | <b>1,1</b>              | 1,2       | 1,0       | 1,1    | 1,0       | 1,4                     | 1,4       | 1,0       | 1,3 | 1,0   |  |
| <b>Gruppo B – Indicatori di internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)</b> |                                                                                                                                                                                            |                         |           |           |        |           |                         |           |           |        |           |                         |           |           |        |           |                         |           |           |     |       |                                                                                     |
| iC 10                                                                            | Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*                                           | -                       | -         | -         | -      | -         | <b>9,4%</b>             | 2,1       | 4,5%      | 1,7    | 5,5%      | <b>9,1%</b>             | 2,3       | 4,0%      | 1,9    | 4,8%      | 5,9%                    | 2,0       | 3,0%      | 1,8 | 3,2%  |  |
| iC1 0bis                                                                         | Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli iscritti sul totale dei CFU conseguiti dagli iscritti entro la durata normale del corso*                                                    | -                       | -         | -         | -      | -         | <b>9,4%</b>             | 2,2       | 4,3%      | 1,8    | 5,3%      | <b>9,1%</b>             | 2,4       | 3,8%      | 1,9    | 4,7%      | 5,8%                    | 2,1       | 2,8%      | 1,9 | 3,1%  |  |
| iC 11                                                                            | Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*                                                                      | <b>43,1%</b>            | 1,8       | 24,0%     | 2,1    | 20,9%     | <b>36,5%</b>            | 1,7       | 22,1%     | 2,2    | 16,9%     | <b>19,0%</b>            | 1,0       | 18,7%     | 1,3    | 15,1%     | 42,8%                   | 1,6       | 26,6%     | 1,9 | 22,8% |  |
| iC 12                                                                            | Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero*                      | <b>1,6%</b>             | 0,3       | 4,7%      | 0,3    | 4,9%      | <b>5,3%</b>             | 0,8       | 6,4%      | 0,8    | 6,3%      | <b>3,8%</b>             | 0,5       | 8,0%      | 0,6    | 6,0%      | 3,7%                    | 0,8       | 4,8%      | 0,8 | 4,6%  |  |

\* Calcolo basato sugli Immatricolati per la prima volta all'Ateneo  
Fonte: Elaborazioni Luiss su dati Anvur



## MARKETING LM-77: INDICATORI II PARTE – GRUPPO E DM 6/2019, ALLEGATO E E DI APPROFONDIMENTO

| Id                                                                                                  | Indicatore                                                                                                                                          | 2023/24                 |           |           |           | 2022/23                 |           |           |           | 2021/22                 |           |           |           | 2020/21                 |           |           |       | trend |       |       |       |  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-------------------------|-----------|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
|                                                                                                     |                                                                                                                                                     | CdS della stessa classe |           |           |           | CdS della stessa classe |           |           |           | CdS della stessa classe |           |           |           | CdS della stessa classe |           |           |       |       |       |       |       |  |
|                                                                                                     |                                                                                                                                                     | nell'area geo           |           | in Italia |           | nell'area geo           |           | in Italia |           | nell'area geo           |           | in Italia |           | nell'area geo           |           | in Italia |       |       |       |       |       |  |
| Valore                                                                                              | Luiss/Geo                                                                                                                                           | Valore                  | Luiss/ITA | Valore    | Luiss/Geo | Valore                  | Luiss/ITA | Valore    | Luiss/Geo | Valore                  | Luiss/ITA | Valore    | Luiss/Geo | Valore                  | Luiss/ITA | Valore    |       |       |       |       |       |  |
| <b>Gruppo E - Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)</b> |                                                                                                                                                     |                         |           |           |           |                         |           |           |           |                         |           |           |           |                         |           |           |       |       |       |       |       |  |
| iC13                                                                                                | Percentuale di CFU conseguiti all'anno su CFU da conseguire**                                                                                       | -                       | -         | -         | -         | 116,2%                  | 1,4       | 84,6%     | 1,4       | 81,4%                   | 114,2%    | 1,4       | 82,2%     | 1,4                     | 79,2%     | 113,2%    | 1,4   | 80,4% | 1,4   | 79,9% |       |  |
| iC14                                                                                                | Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**                                                                   | -                       | -         | -         | -         | 99,1%                   | 1,0       | 95,5%     | 1,0       | 95,8%                   | 100,0%    | 1,1       | 94,8%     | 1,1                     | 95,1%     | 99,0%     | 1,0   | 95,3% | 1,0   | 95,2% |       |  |
| iC15                                                                                                | Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**                           | -                       | -         | -         | -         | 99,1%                   | 1,1       | 89,7%     | 1,1       | 89,8%                   | 100,0%    | 1,1       | 88,8%     | 1,1                     | 88,9%     | 98,6%     | 1,1   | 89,5% | 1,1   | 89,7% |       |  |
| iC15bis                                                                                             | Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno               | -                       | -         | -         | -         | 99,1%                   | 1,1       | 89,8%     | 1,1       | 90,0%                   | 100,0%    | 1,1       | 88,7%     | 1,1                     | 89,1%     | 98,6%     | 1,1   | 89,5% | 1,1   | 90,0% |       |  |
| iC16                                                                                                | Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno                             | -                       | -         | -         | -         | 99,1%                   | 1,3       | 74,3%     | 1,3       | 74,0%                   | 99,6%     | 1,4       | 70,7%     | 1,4                     | 70,6%     | 98,1%     | 1,4   | 68,3% | 1,4   | 71,0% |       |  |
| iC16bis                                                                                             | Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno**             | -                       | -         | -         | -         | 99,1%                   | 1,3       | 73,6%     | 1,3       | 74,1%                   | 99,6%     | 1,4       | 69,6%     | 1,4                     | 70,6%     | 98,1%     | 1,5   | 67,5% | 1,4   | 71,1% |       |  |
| iC17                                                                                                | Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**           | -                       | -         | -         | -         | 98,1%                   | 1,2       | 79,1%     | 1,3       | 78,4%                   | 98,5%     | 1,2       | 81,9%     | 1,2                     | 83,1%     | 97,5%     | 1,2   | 83,9% | 1,1   | 85,8% |       |  |
| iC18                                                                                                | Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio                                                                  | 84,4%                   | 1,1       | 80,1%     | 1,2       | 71,7%                   | 75,5%     | 1,0       | 76,8%     | 1,0                     | 74,9%     | 89,7%     | 1,2       | 76,6%                   | 1,2       | 74,8%     | 88,9% | 1,1   | 77,5% | 1,2   | 76,9% |  |
| iC19                                                                                                | Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata                                 | 29,0%                   | 0,5       | 59,8%     | 0,5       | 62,2%                   | 38,4%     | 0,7       | 57,1%     | 0,6                     | 61,0%     | 33,8%     | 0,6       | 53,7%                   | 0,6       | 59,1%     | 55,5% | 1,0   | 57,2% | 0,9   | 61,5% |  |
| iC19bis                                                                                             | Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato e ricercatori a tempo determinato di tipo B sul totale delle ore di docenza erogata | 39,3%                   | 0,6       | 66,3%     | 0,6       | 68,2%                   | 47,7%     | 0,7       | 64,0%     | 0,7                     | 67,1%     | 33,8%     | 0,6       | 58,0%                   | 0,5       | 64,1%     | 55,5% | 0,9   | 61,2% | 0,8   | 66,2% |  |
| iC19ter                                                                                             | Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato e ricercatori a tempo determinato di tipo A e B sul totale delle ore di docenza     | 46,1%                   | 0,6       | 71,2%     | 0,6       | 73,7%                   | 50,5%     | 0,7       | 68,2%     | 0,7                     | 72,4%     | 37,5%     | 0,6       | 62,4%                   | 0,5       | 68,8%     | 60,0% | 0,9   | 65,6% | 0,9   | 70,2% |  |
| iC20                                                                                                | Rapporto tutor/studenti iscritti (per i corsi di studio prevalentemente o integralmente a distanza)                                                 | -                       | -         | -         | -         | -                       | -         | -         | -         | -                       | -         | -         | -         | -                       | -         | -         | -     | -     | -     | -     |       |  |
| <b>Indicatori di approfondimento - Percorso di studio e regolarità delle carriere</b>               |                                                                                                                                                     |                         |           |           |           |                         |           |           |           |                         |           |           |           |                         |           |           |       |       |       |       |       |  |
| iC21                                                                                                | Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**                                                           | -                       | -         | -         | -         | 99,5%                   | 1,0       | 96,7%     | 1,0       | 96,6%                   | 100,0%    | 1,0       | 95,7%     | 1,0                     | 95,9%     | 99,5%     | 1,0   | 95,8% | 1,0   | 95,7% |       |  |
| iC22                                                                                                | Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro la durata normale dei corsi nella stessa classe di laurea**                        | -                       | -         | -         | -         | 98,0%                   | 1,5       | 65,7%     | 1,5       | 66,6%                   | 97,1%     | 1,5       | 65,3%     | 1,5                     | 66,7%     | 97,0%     | 1,4   | 67,4% | 1,4   | 71,0% |       |  |
| iC23                                                                                                | Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo**                            | -                       | -         | -         | -         | 0,0%                    | 0,0       | 0,6%      | 0,0       | 0,4%                    | 0,0%      | 0,0       | 0,4%      | 0,0                     | 0,3%      | 0,5%      | 2,5   | 0,2%  | 1,7   | 0,3%  |       |  |
| iC24                                                                                                | Percentuale di abbandoni della classe di laurea dopo N=1 anni**                                                                                     | -                       | -         | -         | -         | 1,4%                    | 0,2       | 6,7%      | 0,2       | 7,8%                    | 1,0%      | 0,2       | 6,1%      | 0,2                     | 5,4%      | 1,9%      | 0,3   | 5,5%  | 0,4   | 4,8%  |       |  |
| <b>Indicatori di approfondimento - Soddisfazione e occupabilità</b>                                 |                                                                                                                                                     |                         |           |           |           |                         |           |           |           |                         |           |           |           |                         |           |           |       |       |       |       |       |  |
| iC25                                                                                                | Percentuale di laureanti complessivamente soddisfatti del CdS                                                                                       | 94,9%                   | 1,0       | 95,6%     | 1,0       | 92,3%                   | 91,3%     | 1,0       | 93,6%     | 1,0                     | 92,0%     | 96,1%     | 1,0       | 92,2%                   | 1,0       | 91,7%     | 98,8% | 1,1   | 94,0% | 1,1   | 92,6% |  |
| iC26                                                                                                | Percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo (LM, LMCU)                                                                                    | 94,7%                   | 1,2       | 81,1%     | 1,2       | 77,3%                   | 96,8%     | 1,2       | 79,7%     | 1,3                     | 76,7%     | 95,1%     | 1,3       | 72,3%                   | 1,3       | 73,8%     | 75,7% | 1,1   | 69,6% | 1,1   | 67,4% |  |
| <b>Indicatori di approfondimento - Consistenza e qualificazione del corpo docente</b>               |                                                                                                                                                     |                         |           |           |           |                         |           |           |           |                         |           |           |           |                         |           |           |       |       |       |       |       |  |
| iC27                                                                                                | Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo                                                                                                      | 28,3                    | 1,2       | 23,6      | 1,2       | 23,2                    | 27,5      | 1,2       | 23,4      | 1,1                     | 24,1      | 17,9      | 0,7       | 24,6                    | 0,7       | 26,5      | 24,1  | 1,0   | 24,9  | 0,9   | 27,1  |  |
| iC28                                                                                                | Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno                                                                  | 24,3                    | 1,1       | 22,8      | 1,3       | 18,8                    | 22,2      | 1,0       | 21,7      | 1,2                     | 18,5      | 14,7      | 0,7       | 22,0                    | 0,7       | 20,3      | 17,1  | 0,7   | 23,3  | 0,8   | 22,5  |  |

\*\* Indicatori basati sugli Immatricolati per la prima volta al Sistema Universitario o iscritti per la prima volta a una LM

Fonte: Elaborazioni Luiss su dati Anvur



I KPI in bold sono quelli che concorrono alla percentuale media di raggiungimento del target per ciascuna Area di Impatto Prevalente

| KPI       | Indicatore                                                                                                                                                                                                          | Area Impatto Prevalente                 | CONSUNTIVO<br>2023 (a.a.<br>2022/23) | TARGET 2023 | Avanzamento<br>% 2023 (Actual<br>vs Target) | ACTUAL<br>2024 (a.a.<br>2023/24) | TARGET<br>2024 | Avanzamento %<br>2024 (Actual vs<br>Target) |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------|-------------|---------------------------------------------|----------------------------------|----------------|---------------------------------------------|
| <b>1</b>  | % di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s. - iC01                                                                                                         | Luiss Uniqueness - II modello educativo | 95,2%                                | 90,0%       | 100,00                                      | nd                               | 90,0%          | <b>1</b>                                    |
| <b>2</b>  | % di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso - iC02                                                                                                                                                | Luiss Uniqueness - II modello educativo | 98,5%                                | 98,2%       | 100,00                                      | 98,6%                            | 98,2%          | <b>2</b>                                    |
| <b>4</b>  | % iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo - iC04                                                                                                                                                       | Luiss Uniqueness - II modello educativo | 44,1%                                | 54,0%       | 81,70                                       | 60,7%                            | 55,0%          | <b>4</b>                                    |
| <b>5</b>  | Tasso di attrattività LM (a.a. successivo) - prima scelta                                                                                                                                                           | Luiss Uniqueness - II modello educativo | 1,2                                  | 2           | 60,00                                       | 1,5                              | 2              | <b>5</b>                                    |
| <b>7</b>  | Indice sintetico Valutazione della didattica                                                                                                                                                                        | Luiss Uniqueness - II modello educativo | 91,0%                                | 91,0%       | 100,00                                      | nd                               | 91,5%          | <b>7</b>                                    |
| <b>8</b>  | Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (ruolo e contratto)                                                                                                                                                  | Luiss Uniqueness - II modello educativo | 6,3                                  | 7,8         | 100,00                                      | 7,2                              | 7,8            | <b>8</b>                                    |
| <b>10</b> | % di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM, LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.) - iC26 | Luiss Uniqueness - II modello educativo | 96,8%                                | 90,0%       | 100,00                                      | 94,7%                            | 90,0%          | <b>10</b>                                   |
| <b>29</b> | N. application internazionali (prima scelta) - (a.a. successivo)                                                                                                                                                    | Global Regional Engagement Strategy     | 133                                  | 215         | 61,90                                       | 262                              | 221            | <b>29</b>                                   |
| <b>30</b> | % iscritti internazionali / application internazionali (a.a. successivo)                                                                                                                                            | Global Regional Engagement Strategy     | 6,8%                                 | 4,5%        | 100,00                                      |                                  | 5,0%           | <b>30</b>                                   |
| <b>31</b> | % di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM, LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero - iC12                                                   | Global Regional Engagement Strategy     | 5,3%                                 | 5,5%        | 96,40                                       | 1,6%                             | 6,0%           | <b>31</b>                                   |
| <b>32</b> | % Studenti stranieri                                                                                                                                                                                                | Global Regional Engagement Strategy     | 8,0%                                 | 5,5%        | 100,00                                      | 8,6%                             | 6,0%           | <b>32</b>                                   |
| <b>35</b> | % Studenti outgoing (su iscritti al 1° anno trien e magis)                                                                                                                                                          | Global Regional Engagement Strategy     | 40,9%                                | 32,0%       | 100,00                                      | 33,2%                            | 34,0%          | <b>35</b>                                   |
| <b>46</b> | % di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS - iC25                                                                                                                                                          | Sustainability "at large"               | 91,3%                                | 94,5%       | 96,60                                       | 94,9%                            | 95,0%          | <b>46</b>                                   |
| <b>55</b> | % di abbandoni del CdS dopo N+1 anni - iC24                                                                                                                                                                         | Luiss Uniqueness - II modello educativo | 1,4%                                 | 2,0%        | 100,00                                      | nd                               | 1,5%           | <b>55</b>                                   |
| <b>57</b> | Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza) - iC27                                                                                                                                | Luiss Uniqueness - II modello educativo | 27,5                                 | 23,2        | 100,00                                      | 28,3                             | 23,2           | <b>57</b>                                   |
| <b>58</b> | Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori)                                                                                                                                  | Luiss Uniqueness - II                   | 26,9                                 | 26          | 100,00                                      | 25,5                             | 26             | <b>58</b>                                   |



|           |                                                                                                                                                                                                                      |                                            |             |              |              |             |              |  |           |
|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------|--------------|--------------|-------------|--------------|--|-----------|
|           | a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b) - iC05                                                                                                                                                        | modello educativo                          |             |              |              |             |              |  |           |
| 59        | % ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata - iC19                                                                                                     | Luiss Uniqueness - II modello educativo    | 38,4%       | 53,0%        | 72,50        | 29,0%       | 55,0%        |  | 59        |
| 60        | % dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L, LMCU, LM), di cui sono docenti di riferimento - iC08                              | Luiss Uniqueness - II modello educativo    | 100,0%      | 81,0%        | 100,00       | 75,0%       | 82,0%        |  | 60        |
| 61        | % di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM, LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.) - iC07 | Luiss Uniqueness - II modello educativo    | 99,1%       | 94,0%        | 100,00       | 98,4%       | 95,0%        |  | 61        |
| 62        | % di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso - iC10                                                                         | Global Regional Engagement Strategy        | 9,4%        | 5,0%         | 100,00       | nd          | 8,0%         |  | 62        |
| 63        | % di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero - iC11                                                                                                    | Global Regional Engagement Strategy        | 36,5%       | 41,0%        | 89,00        | 43,1%       | 42,0%        |  | 63        |
| 64        | % di laureandi che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio - iC18                                                                                                                                     | Sustainability "at large"                  | 75,5%       | 89,0%        | 84,80        | 84,4%       | 90,0%        |  | 64        |
| <b>74</b> | <b>% Docenti stranieri (strutturati e contratto)</b>                                                                                                                                                                 | <b>Global Regional Engagement Strategy</b> | <b>5,5%</b> | <b>11,0%</b> | <b>50,00</b> | <b>8,0%</b> | <b>11,0%</b> |  | <b>74</b> |
| 76        | CFU conseguiti (in media) dagli studenti immatricolati puri (L, LM, LM5 e LM6) - iC13                                                                                                                                | Luiss Uniqueness - II modello educativo    | 116,2%      |              |              | nd          |              |  | 76        |
| 77        | Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno - iC16bis (ambito D3 - AVA3)                                                   | Luiss Uniqueness - II modello educativo    | 99,1%       |              |              | nd          |              |  | 77        |
| 78        | Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso - iC22                                                                                                        | Luiss Uniqueness - II modello educativo    | 98,0%       |              |              | nd          |              |  | 78        |
| 108       | % di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio - iC17                                                                                 | Luiss Uniqueness - II modello educativo    | 98,1%       |              |              | nd          |              |  | 108       |
| 109       | % di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio - iC14                                                                                                                                         | Luiss Uniqueness - II modello educativo    | 99,1%       | 98,5%        | 100,00       | nd          | 98,5%        |  | 109       |
| 113       | Media delle risposte alla domanda "Sei complessivamente soddisfatto dell'esperienza svolta dal tirocinante?" (Questionario Tutor del tirocinante)                                                                    | Luiss Uniqueness - II modello educativo    | 3,8         |              |              | 3,8         |              |  | 113       |
| 141       | % Insegnamenti in inglese                                                                                                                                                                                            | Global Regional Engagement Strategy        | 63,8%       |              |              | 63,0%       |              |  | 141       |